

١٢٠٥

ج١

فصل الباري في تبيين صحيح البخاري

۴۰
حیدرآباد کے کتب خانہ وقفہ

زبانہ نوکست حفر نور صاحب کا مبارک

مدرسہ محمد علی خان زیدی مقبول

وقفہ رشید عالم

کہ علی صاحب کتب خانہ وقفہ

مکتبہ وقفہ مصطفیٰ صہ

مخرج الحی من البیت

۱۲۰۵

حدود

فضل الباری فی تنقیح النجاشی

من

قائمة التناجی السنية قامہ الیہ سید لاہور قاطع اعناق الکفرۃ
الاسلام کما یشہد بہ سید بن کثیر الاہل نام فخر الحی علماء الالہیین
ظہیر الملة ولادین مولانا السید علی اعظم دامت برکاتہ

جو شخص اس غرض سے لکھی گئی کہ تمامی اہل اسلام میں اتفاق ہو اور باخود باکا اختلاف
رفع ہو جناب رسالت کی احادیث پر جو غیر صحیحہ سے متغیر ہوں اتفاقی اختلاف میں
فرق نمایان ہو تاکہ اتفاقی جہتوں پر تمامی اہل اسلام عامل ہوں اور اختلافی کی
تحقیقات کریں اور موضوعات و مضامین سے محفوظ رہیں اور اختلاف و نزاع کی
بجائے کئی ہو واللہ علی کل شیء قدير

مطبع صلاح کچھ ضلع ساہیوال
درجہ اول

ذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين حظوا بالبعد اگرچہ کلمہ فی الواقع نہایت
ہی اہم ہے کہ صحیح بخاری کی اس طرح تصدیق اور جانچ کی جائے کہ ہر ہر حدیث کی حقیقت
پورے طور پر کھل جائے اور متفق علیہ میں التفریق علیہ ہو اور اختلافی علیہ جس سے اصل
شائی مقدس کا منشا اور بعد کے حواشی اور رنگ آمیزی کا پورے طور پر پتہ چل سکے
کیونکہ اگرچہ بہت سی کتابیں خاص اس مادہ میں بھی تصنیف ہوئیں جن میں امام بخاری
پر نکتہ چینی کی گئی اور کئی حاشیوں غلط ثابت کشتیں مجال میں قبح ہوئی مگر کسی سے
کام نہ ہو سکا کہ اسکی اتفاقی حدیثوں کو علیحدہ کرے اور اختلافی کو الگ پھر ان اعتراضات
میں یہ بھی نہیں کیا گیا کہ پوری صحیح بخاری سے بحث کی ہو بلکہ صرف محدودے چند روایتوں پر
پوچھا ہوئی اور مابقی روایتیں اپنے حال پر چھوڑ دی گئیں حالانکہ ضرورت تھی ایسی کیونکہ
علامہ ابن الجوزی اپنے موضوعات میں کہتے ہیں ولكن شر بذلك جهلوا الحق والحدیث
فان من عادتهم متفق حدیثهم ولو بالباطل وهذا قبيح منهم لانه قد
صح من رسول الله انه قال من حدث عني بحديث وهو يرى انه كذب
فهو واحد الكاذبين جس سے معلوم ہوا کہ جمہور محدثین اہل سنت کی یہی عادت
ہو کہ وہ اپنی حدیثوں کو رد الٰہ دیتے ہیں اگرچہ بذریعہ اخبار یا طلع ہو اور یہ نہایت قبیح

ہے کیونکہ حضرت ع بطور صحیح ثابت ہے کہ جو شخص مجھ سے کسی حدیث کی روایت کرتا ہے اور وہ جانتا ہے کہ یہ حدیث جھوٹی ہے تو وہ بھی کاذبوں سے ہے پس چونکہ مجھ کو محدثین کی یہی حالت ہو کہ اپنے اخبار موضوعہ کو رواج دین اور چونکہ عام طور پر اس کتاب کی صحت بھی مان لی گئی ہے گو بہتوں کو اس سے اختلاف بھی ہو یا بعض حدیثوں کو اس کی نہ مانیں یا بہ مقابلہ کتب فقہ امام ابو حنیفہ اس کی توہین کریں اور اس کی روایات کو مخرج بنائیں مگر مجھے ہی طور پر اصح الکتاب بعد کتاب البیہار صحیح البخاری ہی کہتے ہیں لہذا ہر خیر خواہ اسلام پر فرض ہے کہ اس کتاب سے پوری بحث کرے اور ہر مرتد سے اسکے نتیجہ نکالے کیونکہ اگرچہ کہا جاتا ہے اصح الکتاب بعد کتاب البیہار صحیح البخاری مگر عمل اسکے خلاف ہو قرآن اس کا تابع کیا جاتا ہے نہ یہ کہ صحیح بخاری قرآن کے تابع ہو اور یہاں پہونچا کر پھر ایسا سکوت کیا جاتا ہے کہ آگے چلنے کی کیلئے طاقت ہی نہیں رہتی۔ حالانکہ جہاں وہ چاہتے ہیں صحیح بخاری بلکہ صحیح مسلم بلکہ صحاح ستہ کی روایتوں کو بالاک طاق رکھ دیتے ہیں اور اپنے مسلمہ قواعد کو سب پر مقدم سمجھتے ہیں۔

لہذا ضعف البیہار علی اظہر نے صرف رضائے خدا اور ہدایت خلق کیلئے یہ ارادہ کیا کہ اس کتاب کی ہر حدیث سے مختصر طور پر کچھ بحث کرے جس سے پہلا فائدہ یہ ہوگا کہ ہر شخص کو رسول اللہ کی صحیح حدیثوں کا پتہ مل جائیگا جنکی نسبت حضرت عائشہ بیان کرتی ہیں کہ حضرت کی حدیثیں تو اس قدر قلیل ہیں کہ ان کیلیں پروانکا شمار ہو سکتا ہے جیسا کہ کتاب الاصول شمس الایمان میں ہے۔ دوسرا فائدہ یہ ہوگا کہ ہر شخص کو معلوم ہو جائیگا کہ سنت رسول کا تابع کون ہے اور اس کا مخالف کون ہے جس کی اصلاح پھر بہ آسانی ممکن ہے کیونکہ ابھی تک یہ حدیثیں آنکھ نہ کر کے قبول کی گئی ہیں اعلیٰ حال سو کہ لوگ واقف ہیں۔ تیسرا فائدہ یہ ہوگا کہ ہر شخص کو معلوم ہوگا صحیح بخاری کی کتنی حدیثیں علماء اہل سنت کے نزدیک نہ قابل قبول ہیں نہ لایق عمل پھر کس بنیاد پر اس کتاب کی صحت کا دعویٰ کیا جاتا ہے اور بلا وجہ کیوں عوام کو دھوکا دیا جاتا ہے کہ یہ حدیث اس کی صحیح روایت ہے تو پھر کیا وجہ کہ قبول نہ ہو اور اس پر عمل نہ کیا جاسے جو تھا فائدہ یہ ہوگا کہ ہر شخص

کا نقیب دور ہو گا اتفاق و اتحاد کی ترقی ہو گی جسکی تمام مسلمانوں کو سخت ضرورت ہے
کیونکہ نقیب کی جڑ یا جہالت ہی یا نفسانیت جب جہالت دور ہو گی تو نفسانیت بھی
از خود کم ہو جائے گی کیونکہ تمام مسلمانوں کو خدا و رسول کے اتباع سے کام ہو جب حکم خدا
و رسول مثل آفتاب کے ظاہر ہو جائیگا پھر اختلاف کیوں ہونے لگا اور کسیکو اختلاف کر کے
انکار کرنے کا موقع کیوں ملے لگا۔

اسی لئے یہ فیقہ کیا ہے دا صبح بخاری کی پوری عبارت مع باب اور اہل حدیث
مع حدیث و اقوال لکھوں اور پھر اسکا ترجمہ سلیس عبارت اردو میں لکھوں کہ پہلے تو خود
و حدیث کو دیکھیں کسی چیز اور کہاں سے آئی ہوں کیونکہ اب دنیا وہ زمین ہی جو
پہلے تھی بہت کچھ ہوشیار ہوئی اور سمجھ بھی آئی حکومت کا وہ بھی اوشٹا عالمانہ خود کا
سبر بھی نچو اہو انصاف کہہ دینے پر کسی کا ایمان ظالم نہیں رہا اور یہ تحقیق ہیں (۲) اسکے بعد
قد خود اعتراضات علماء اہل سنت سے کئے ہیں اور خود ان کے علماء لکھ چکے ہیں ان کو
لکھو لکھا جس سے خود بخود معلوم ہو جائیگا کہ جو علماء نام طور پر مسلمانوں میں شہور کیا گیا ہے
۲ صحر الکتاب بعد کتاب البیادری صحیحہ البیادری کہاں تک صحیح ہے اور کہاں
تک غلط دہا اس کے بعد جو جواب ان اعتراضوں کا دیا گیا ہے اوپر نظر کی جائیگی
اور دیکھا جائیگا کہاں تک یہ جواب قرین صواب ہو اور کہاں تک غلط کیونکہ وہ
فیقہ و انون کا خیال زیادہ تر اس طرف مائل ہے کہ صحیح بخاری کا صحیح ہونا ثابت کریں
کسی پہلو سے ہو اگر یہاں میں امر حلال یا خلاف واقع باتیں کیوں نہ مانی جائیں حالانکہ
اصلی کوشش اسکی چاہئے تھی کہ سنت رسول اللہ کی صحت ثابت کریں کہ حضرت کا
حکم واقعی کیسے مگر فقہ مسلک کا خیال مت کر لیا بلکہ نہیں کیا گیا کیونکہ
رائف (جواب میں زیادہ پہلو اسکا اختیار کیا گیا ہے کہ راویوں کی غلطی و جہالت
تو دیکھا کہ عالمانہ بہت سے علما نے فقہ و حدیث کے واسطے جو تہمتیں یا اپنے مطالب
پر بلا کسی لگا کر اصل کلام کو ڈال دیا ہے تو یہ بھی اسکا عمل کر معلوم ہو گا کہ بہت سی
راوی اسکی کہ اب و مفتخری ہیں۔

دب) اکثر جوابوں میں یہ روش بھی اختیار کی گئی ہے کہ ممکن ہو یوں ہو حالانکہ وہ دوسری نہیں
ایسے جوابوں کو مصنف حکم صریح خدا و رسول میں کیا دخل اور اس سے وہ حدیث یا واقعہ
کیونکر صحیح ہو سکتا ہو کیونکہ اسکا ان اور چیز ہے اور واقعیت دوسری چیز۔
نہضت النسب جوابوں میں عقل و رایت سے بہت کم کام لیا گیا ہو حالانکہ وہ نہایت ضروری
ہو اور بغیر رایت کے کوئی روایت صحیح نہیں ہو سکتی۔

بہر حال اس تالیف کی بنیاد زیادہ تر کتاب فتح الباری شرح صحیح بخاری پر ہے جسکی مصنف
علامہ لانی حافظ ابن حجر عسقلانی ہیں جن کی شرح کو وہی مرتبہ دیا گیا ہو جو متن صحیح
بخاری کو ہے اور حقیقت لایق شارح نے بڑی جانفشانی سے کل اقوال علما کو اور انکے
اعتراف کو جمع کیا ہو اور جہالتک نہایت سبکا جواب بھی دیا ہے جس کے بار احسان سے خود
امام بخاری کہنی سبکدوش نہیں ہو سکتے مگر اصل حدیث اور صاحب حدیث صلے اللہ علیہ وآلہ
وسلم فریاد کر رہے ہیں کہ اول سے ثانی ٹہرھا ہوا ہو دوسرے شرح عمدة القاری
مؤلفہ علامہ عینی مطبوعہ مصر بھی میرے پاس بھی موجود ہو جسکا مصنف فرقہ خفیہ کا واجب التعظیم
امام ہو اور فرقہ خفی کے علاوہ علم حدیث پر بھی اسکی نظر بہت وسیع ہو اور نہایت عمدگی سے
اس شرح کو لکھا ہو اصل میں یہی دونوں شیریں ہماری اس کتاب کی ماخذ ہیں اور ماورائے
جن جن کتابوں سے سند لائی جائیگی یا دون کی طرف رجوع ہوگی سبکا ہو اور صحیح بھی دیا جائیگا
اور حتی الوسع صفحہ مطبع کا نام بھی دیا جائیگا تاکہ کسی کو شک و شبہ نہ رہے۔

اسی لئے میں نہ یہاں امام بخاری کے حالات لکھتا ہوں نہ اسکی تصنیف کی حالت
کیونکہ اس کتاب کو انہوں نے ترتیب دیا نہ ان کے اعتراض کو لکھا ہوں جو مجموعی طور
پر اس مجموعہ پر کی گئی ہیں اور ان کی حدیث کو لکھتا ہوں جو ضعیف یا ہلکی گئی ہیں جنکی نسبت کتاب
مستطاب استقصاء الامام اور عیقات الامام اور میں نہایت وضاحت سے
وہ اقوال لکھے گئے ہیں کیونکہ حافظ ابن حجر نے اس کے لئے مقدمہ علیہ رکھا ہو میں بھی ایک
تقدمہ علیہ لکھتا ہوں اور وہ سب اقوال اس میں جمع کروں گا یہاں تو دوسری طور سے ابتدا سے
صحیح بخاری سے بحث کیجاتی ہے جس کے اندر وہ سب اقوال بھی آجائیں گے۔

چونکہ اس کتاب کی تالیف محض اہل اسلام کی خیر خواہی کی نیت سے ہو کہ تمام مسلمانوں کو اپنی اور سچی حدیثیں رسول اللہ کی معلوم ہوں اور اختلاف و نزاع باخود ہا بر طرف ہو اور صحیح و وضعی تمیز ہو جائیں لہذا خداوند عالم سے اجوا خودی کا مترقب ہوں و ایمان برادران اسلامی سے بھی تمیزی ہوں کہ اس کتاب کو بنظر انصاف ملاحظہ کریں اور مولف کو دعا فی خیر سے یاد کریں کیونکہ آج تک یہ راہ نہیں اختیار کی گئی تھی اور نہ کسی نے اس کو عظیم کارادہ کیا تھا خداوند عالم نے اس ناخیر کو اسکی توفیق عطا فرمائی جس سے امید ہو کہ اختلاف باخود ہا رفع ہو اور مسلمان ایک شاہراہ ہدایت کے سالک ہوں کیونکہ خدا کے بعد رسول اللہ ہی کا یہ درجہ ہے کہ تمام مسلمان اسکے مدعی ہیں کہ ہم آپ پر صدق دل سے ایمان لائے ہیں پس اگر آپ کا سچا اور صحیح ارشاد کیا ہوا کل مسلمانوں کو مل جائے اور سب سچے دل سے ایمان لائیں اور عمل کریں تو پھر اختلاف کیوں ہو اور باخود ہا نزاع کیوں قائم ہے۔

اس کتاب سے امید ہو کہ تمام عالم پر ظاہر ہو جائیگا کہ کہاں تک حضرت کے صحیح اور وضعی اقوال لئے گئے ہیں اور کہاں تک اوس کے خلاف کاروائی کی گئی ہے کیونکہ یہ تو ہر شخص جانتا ہے کہ خود امام بخاری کو نہ حضرت کا زمانہ ملا ہے جس سے یہ صحابی کہلائے نہ صحابہ سے انکو ملاقات ہوئی جس سے لقب تابعی سے شرفیاب ہوتے بلکہ تبع تابعین کے بعد انکا درجہ ہے جب پہلے تینوں طبقے تمام ہو چکے تھے اور دنیا میں کذب و دروغ نے ایسی اشاعت پائی تھی کہ مشکل سے کوئی سچی بات حدیث کسی کو طسکتی ہو ایسے نہ کام میں جبکہ تمام عالم پر ظلم و ستم کا دھواں و حصار ابرجھا یا ہوا تھا۔ ذرا بازون مکاروں فریبیوں کا دور دورہ تھا سلطنت کے سوار و پیادے ایک ہاتھ میں کوڑا دوسرے ہاتھ میں اشتراعیوں کا توڑا لئے پھر رہے تھے کہ صلواتین کے خون سے زمین کو رنگیں کریں اور تمام عالم پر کاذبون کی عاملیت و اہمیت کو ثابت کریں زیادہ اس غرض سے ملک کا دورہ کرتے کہ جہاں تک ہو سکے وضعی حدیثوں کو مروج دین اور بڑے بڑے مفتربوں کذابوں سے پیش بہا حدیثیں لے آئیں جس سے سلطنت کا بازو قوی ہو اور صاوقین رر استبازوں کی حدیثیں نحو ہو جائیں۔

حالا چونکہ انھوں نے اس سے بھی کچھ سچ ملا رہا ہے بعض صحیح حدیثوں میں سچے موتی بھی مل جاتے

ہیں لہذا ہم بھی امید کرتے ہیں کہ اس تحقیقات سے کچھ تو احادیث صحیحہ رسول مقبول ص کی
 لمجائینیگی وہی ایک قول ہمارے اور تمامی اہل اسلام کی ہدایت کے لئے کافی ہوگا اور اگر
 صدق دل سے اونپر عمل کریں گے تو ضرور کاعیاب ہوں گے کیونکہ اب مسلمانو عین حق پسندی
 کا مادہ بہت کچھ بچا ہے۔ تقلید کے بھندے روز بروز ٹوٹتے چلے جاتے ہیں لوگ جو یہاں حق
 نظر آ رہے ہیں راہ حق کی ہر طرف جستجو ہو رہی ہے اندھیری سے گھبراہٹ ہے بین ظلمت شب و
 تنگ آ رہے ہیں سفیدہ صبح کی طرف سب کی نظر لڑی ہوئی ہے اقاب عالمتاب کے ظہور کے
 مشتاق ہیں جہان الممۃ اربعہ کی تقلید سے نکلنے ہیں وہاں صحیح بخاری و صحیح مسلم کی طرف سے بھی
 میل ہو رہے ہیں کوی تو مطلقا حاشیوں سے منکر ہو رہا ہے کوی صرف قرآن کو اپنی سپر
 بنایا جاتا ہے ایسے زمانہ میں اگر ان کتابوں کے حدیثوں کی تنقید ہو جائے جو کتابیں عام طور
 پر قرآن کے بعد مانی جاتی ہیں اور عملی صورت میں کتاب ادر سے بھی زیادہ وزنی قرار پاتی ہیں
 تو فضل خدا سے امید ہے کہ ہم سب اہل اسلام راہ راست پر جلد پہنچ جائیں اور ظلمات
 خلافت سے نکل کر چشمہ آب حیات سے تر زبان ہوں۔

اب ہم اس تہدیک کو عین پر مانتا ہوں جو ڈاکٹر اہل مفقود کی طرف رجوع کرتے ہیں اور صحیح
 بخاری کی حدیثوں پر ابتدا سے کتاب سے نظر کرتے ہیں مگر یہ عرض کر دینا بھی ضروری ہو
 (۱) بخاری صاحب نے مختلف افواض سے کتاب کے حجم بڑھانے کے لئے ایک ایک
 حدیث کو دس دس ہیں ہیں مقام پر لکھا ہے ہم حدیث کے ساتھ ایک فہرست دینگے
 کہ یہ حدیث کہاں کہاں لکھی گئی ہے تاکہ حجم کتاب کا بلا ضرورت نہ بڑھے اور مسلمانوں کا
 مال اور وقت ضائع نہ ہو بلکہ ایک مقام کی کشج ہر جگہ پر کافی ہے۔

(۲) ترجمہ بن لفظی ترجمہ کے ہم پابند نہ ہو گے بلکہ خلاصہ مطلب سے کام ہو گا تاکہ ہر مسلمان اس کے
 معنی اور مطلب سمجھ سکے۔ اور مقصود حضرت کا سب کو معلوم ہو جائے۔ مگر عیادت

(۳) جو مطالب فتح الباری اور عمدۃ القاری سے اخذ کئے جائیں گے اسکی اصل عبارت عربی
 کی ضرورت نہیں ہو صرف ترجمہ کافی ہو گا ان اگر دوسری کتاب کوئی مطلب لیا جائیگا تو اسکی
 عبارت بھی لکھ دی جائیگی اب میں اہل مطلب کی طرف رجوع کرتا ہوں وہ جو جسی و نعم الوکیل

صحیح بخاری

بسم الله الرحمن الرحيم

باب کیف کان بدء الوحي الى رسول الله وقول الله عز وجل انا وحيانا اليك كما
 اوحينا الى نوح والنبيين من بعد ۱ وحدثنا الحميدي قال حدثنا سفيان قال
 حدثنا يحيى بن سعيد الاصبهاني قال اخبرني محمد بن ابراهيم ۲ يثبي انه سمع علقمة
 بن وقاص الثقفي يقول سمعت عمر بن الخطاب على المنبر يقول سمعت رسول الله ۳ منها
 الاعمال بالنيات وانما لكل امرئ ما نوى فمن كانت هجرته الى دنيا يصيبها او الى
 امرأته ينكحها فحجرتها الى ماها جسد اليه.

ترجمہ باب کیونکہ ہوئی ابتداء وحی رسول اللہ کی طرف اور قول اللہ تعالیٰ تحقیق میں
 وحی کی تیری طرف جیسا کہ وحی کی طرف نوح کے اور پیغمبروں کے بعد اوں کے بیان کیا محمد
 حمیدی نے کہا بیان کیا محمد سے سفین نے کہا بیان کیا مجھے یحییٰ بن سعید انصاری نے کہا خبر
 دی مجھ کو محمد بن ابراہیم تمہی نے کہ سنا او ہوں نے علقمہ بن وقاص یثبی کو کہتے ہوئے کہ سنائے
 عمر بن خطاب سے منبر پر کہ کہتے تھے سنا میں نے رسول اللہ کو کہتے ہوئے کہ نہیں ہیں اعمال مگر
 ساتھ نیتوں کے اور ہر شخص کے لئے وہی ہو جو اوس نے نیت کی پس ہر شخص کی ہجرت دنیا
 کی طرف ہوگی کہ پاؤں سے یا کسی عورت کی طرف کہ نکاح کرے اوس سے پس ہجرت او کی اسی
 کی طرف ہو جس طرف اوس نے ہجرت کی۔

اس حدیث کو بخاری صاحب نے اپنی کتاب میں چہ مقام پر لکھا ہے (۱) باب الايمان (۲)
 باب الايمان (۳) باب ہجرت انبی (۴) باب النکاح (۵) باب الايمان والذکر (۶) باب
 ترک اہل لیکن بیان کی عبارت اس طرح ہے ۲ یہاں الناس منہ الاعمال بالنية۔

اس حدیث کی صحت میں من حیث المعنی کی سی طرح کلام نہیں اور بیشک رسول اللہ کا کلام ہی
 جس کے کسی کو انکار نہیں کیونکہ حضرت نے اس حدیث کے ذریعہ سے صرف مسلمانوں ہی کی تعلیم
 بلکہ تمامی نوع انسان کی ہدایت فرمائی کہ ہر شخص کو خلوص نیت سے کام کرنا چاہیے اگر نیت
 خلوص نہ ہوگی تو وہ کام بیکار ہے بلکہ جس غرض سے وہ کام کیا ہوگا وہی کام اوس کا نتیجہ

ہو اگر خدا کے لئے کیا ہو تو خدا سے اس پر پائیگا اور اگر بغض دنیا کیا ہو گا یا بطح مال یا بطح
لکاح وغیرہ تو وہی اوسکا نتیجہ ہے اور وہی اوسکا اجر بھی وجہ ہے کہ خود قرآن میں ہے
وما امرنا الا لیصلی واللہ فخاصین ۱۵ الدین جس سے معلوم ہو کہ عبادت
میں اہل شواخلاص نیت ہے۔

اگر انسان اس میں غور کرے تو اس حدیث کے ذریعہ سے انسان کامل بن سکتا ہو اور کمال
ترقیات دینی و دنیوی پر فائز ہو سکتا ہو کیونکہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اصل امر پر کمال نیت
نیت ہو جب تک نیت درست نہ ہوگی کوئی نتیجہ نہ منترتب ہو گا اگرچہ ظاہر وہ گل کیسا ہی عمدہ
اور نیک ہو اسوجہ سے حضرت نے ہجرت کا نام لیا کیونکہ عوام کے خیال میں ظاہر یہ عمل
ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بجز اخلاص اور کوی امر اسکا داعی نہیں ہوتا کہ خدا و رسول کیلئے گھڑا
وطن عزیز و اقربا کو چھوڑ دیے اور غربت و ذلت کو گوارا کرے اسی وجہ سے مہاجرین بہ
مقابلہ انصار و دیگر صحابہ و مسکین تقاضا کرتے اور گردن کبر و غرور رکھتے پس جب ارشاد
رسول سے یہ عمل بھی دنیاوی اغراض سے ہوتا ہے کہ کوئی بطح دنیا گھڑا چھوڑتا ہے کوئی بہ
طح عورت تو اور اعمال کب ان شوائب سے پاک ہو سکتے ہیں یہی وجہ ہے کہ بعض علمائے اس
حدیث کو ثلث اسلام کہا ہے اور بعض نے ربیع اسلام اسے قرار دیا ہے۔ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ
نامی ایک سے بتواتر ثابت ہے کہ وہ اس حدیث تقدس کی تعلیم کرتے ہیں ابو عبد اللہ کہتے ہیں
کل احادیث جناب رسالت مآب میں اس حدیث سے بڑھ کر جامع و مانع کوئی حدیث نہیں
جس سے آدمی شغفی ہو جاتا ہے اور اس قدر اسکے فوائد و منافع ہیں کہ کسی طرح اوسکا
احاطہ نہیں ہو سکتا عبد الرحمن بن مہدی شافعی نقل بولٹی۔ احمد بن حنبل علی بن عینی ابو داؤد
ترمذی۔ دارقطنی حمزہ کسائی کا اتفاق ہے اسیر کہ یہ ثلث اسلام ہے دینی جو شخص اس حدیث
پر صدق دل سے ایمان لائے اور عمل کرے ایک تہائی اسلام کا آئین پورا ہو جاتا ہے بعض
نے اسکو ربیع اسلام و چوتھائی حصہ قرار دیا ہے اور باقی اختلاف ہے ابن مہدی کہتے ہیں اس
اس حدیث کو علی کے (۳۰) باب میں داخل ہے اور شافعی (۵۰) باب میں داخل سمجھتے ہیں مرقا
رحمہما میں یہاں ہے عبد الرحمن بن مہدی کہتے ہیں کہ ہر باب کے شروع میں اس حدیث

کو لکھنا چاہئے بیعتی اسکے ثلث اسلام ہو نیکی یہ وجہ بتاتے ہیں کہ تکلیفات شرعیہ تین حصہ عضو سے متعلق ہیں قلب لسان و جوارح پس بیعت کا تعلق چونکہ قلب سے ہو لہذا ایک نہائی ہو حالانکہ اکثر اوقات میں بیعت بہت سو احوال سے افضل ہو اور وہ تنہا بھی عبادت ہو اور سب عبادتیں اس کی محتاج ہیں ایسوجہ سے حدیث میں ہر نسبت المؤمن خیار من علمہ اور امام احمد بن حنبل اس کی یہ توجہ بیان کرتے ہیں کہ جتنے احکام شرعیہ ہیں ان کا مدار تین ہی قاعدہ پر ہے ایک یہی ہے کہ ہر عمل تابع نیت ہو دوسرے یہ کہ حضرت نے فرمایا جو شخص ایسا عمل کرے جس پر ہمارا حکم نہیں ہے وہ رد ہو دوسری تیسرے یہ کہ حلال واضح ہے اور حرام واضح ہے لہذا اس حدیث سے ثلث اسلام کی تکمیل ہو جاتی ہے فتح الباری صفحہ ۵۰ بہر حال چونکہ یہ حدیث قدیم الایام سے واجب التعمیم چلی آتی ہے اور تمامی ائمہ دین نے اس کی عظمت و جلالت کا اقرار کیا کہ اس سے بڑھ کر مافعی و جامع مانع و اکثر الفایدہ کوئی حدیث نہیں لہذا تمامی مسلمانوں کو اس کی تعظیم کرنی چاہئے اور نہ صرف تعظیم بلکہ عمل کیونکہ زبانی تعریف یا اقرار عظمت سے تو کوئی کام نہیں چلتا۔

اعتراف یہاں علماء و اہلسنت نے امام بخاری پر کئے احترام کے ہیں پہلے یہ کہ خطبہ نہ لکھا جس میں کہ حد و صلوة ہوتی حالانکہ حضرت فرما گئے ہیں کل امر ذی بال لا یدفع فیہ محمد اللہ فقطع علامہ عینی نے کہا اسکا جواب دیا ہے اور اسکو پسند کیا ہے کہ اصل مسودہ بخاری میں خطبہ تھا۔ مگر ناقلین نے اسکو حذف کر دیا جس سے اسطرح ناسخ ہوا اسکے سوا اور بھی چند جوابات دئے ہیں مگر سب لغو ہیں چنانچہ علامہ عینی لکھتے ہیں ثم انھما اعتدرا عن الجنادی بل اعتداری عجز عن القبول و حاشا لعینی بخاری کی طرف سے بہت سے جذریان کئے گئے ہیں مگر وہ قابل قبول نہیں اس جواب میں بھی یہ شبہ ہوتا ہو کہ جب نقالوں کو یہ اختیار حاصل تھا کہ کتاب کا خطبہ حذف کر دیں جبکہ بعد پھر کسی کو اصل خطبہ کے لکھنے کی جرأت نہ ہو تو احادیث منافی مطلب کے حذف و استحا یا تبدیل و تغیر میں ان کی دست درازی کو کون روک سکتا ہو اور کیونکر اعتماد رکھ سکتا ہو۔ حالانکہ ابن جریر جواب دیتے ہیں کہ خطبہ کے لئے کچھ ضرور نہیں ایک ہی قاعدہ پر ہو بلکہ متعدد مصنف ظاہر ہو جانا چاہئے جو اس باب سے پورا ہو گیا رہی حدیث محمد و سلم اللہ وغیرہ میں وہ انکے شرائط کے موافق نہ تھے اور نہ فرض سکیم کی ضرورت نہیں کیونکہ بھی جیسے اور کبھی بھی جاسے شاید بخاری

نے وقت کتابت زبان سے حد کی ہو اور اسے شہادت کیا ہو مگر نہ لکھا ہو صرف
 بسم اللہ پر گفتگو کی ہو کیونکہ اصل مقصود تو ذکر خدا ہے اور حد و شہد کی ضرورت خطبہ میں ہے جو
 منبر پر یا یوں پڑھے جاتے ہیں نہ رسایل و وثائق میں پس چونکہ بخاری نے خطبہ نہیں شروع
 کیا لہذا معلوم ہوا کہ وہ اس کتاب کو بمنزلہ رسالہ و خطوط قرار دیتے ہیں طرف اول کے تاکہ اس
 سے جہتیت تعلیم و تعلم منتفع ہوں صفحہ ۴۰ مگر تعجب ہے کہ جو خداوند عالم اور نعمت جناب کتاب
 میں تو انکو یہ نکل ہو اور حدیثوں کے تکرار میں یہ فیاضی کہ ایک ایک حدیث کو دس دس
 پانچ پانچ مرتبہ لکھیں اور بے ضرورت حجم کتاب بڑھائیں ان اعتراضوں اور جوابوں سے یہ ہمت
 تو یقینی معلوم ہوا کہ اعتراض بہت حجت ہو اور بغیر اسکے کوئی چارہ نہیں کہ اقرار کیا جائے تو اس
 غلطی ہوئی یا یہ کہ زبانی کہہ لیا ہو جیسا کہ حافظ ابن حجر اور عینی دونوں نے اعتراف کیا اب
 اصلی وجہ اسکی ہم بتاتے ہیں کہ چونکہ بخاری صاحب نے علی بن مدینی اپنے استاد کی کتاب
 سوا شرفیاء دسے کر چھوڑی تھیں اور جلد طبرانی کی نقل کر لی کہ اس میں وہ نہ آجائیں اور ہمارا
 راز فاش ہو جائے لہذا اب تو بغیر من تعجل خطبہ نہ لکھوایا کیونکہ وہ ضرور طبرانی ہو گا جس میں حدیث
 کے حالات سے بخوبی بحث کی ہو گی جیسا کہ مقدمہ صحیح مسلم سے ظاہر ہے یا قصداً اصل خطبہ کو نکال
 دیا اور بلا خطبہ شائع کیا تاکہ اصل مصنف کا پتہ نہ چل سکے شامیہ نے اس واقعہ کے چھپانے
 کے لئے اس قسم کا سوال جواب لکھنا شروع کیا تاکہ لوگ اس میں الجھے رہیں اور اصل حال کسی کو
 نہ معلوم ہو حالانکہ خود علماء اہلسنت اس واقعہ کے ناقل ہیں چنانچہ مسلم بن قاسم اپنی تاریخ
 میں لکھتے ہیں و سبب تالیف البخاری الكتاب لصحیحہ ان علی بن المدینی الف کتاب
 العمل وكان ضعیفاً بلا یخرجه الى احد ولا یحدث به لشرفه وعظم خطبه و
 كثرة فایده فغاب علی بن المدینی فی بعض صحاح البخاری الى بعض بعینہ
 فبدل له مائة دينار ثم تلافى مع امه فاخرعت الكتاب فدخله علی بن المدینی
 انکی جلالت قدر اسی حدیث سے ظاہر ہے کہ حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں ان کی کتب سے
 صحیح مسلم لکھتے ہیں ومن ذلك قول مسلم بن قاسم القفطی وهو من اقرب الناس الى المدنی لما
 ذكر فی تاریخہ صحیح مسلم قال لم یصح احد مثله - ۲۰ -

العہود و الملک اشیق ان لا یحبسہ عنہ اکثر من الاعداء الذی ذکر
 فاخذ البخاری کتاب و کان مائۃ جزء من الوراقین و اعطی کل رجل منهم فیما
 علی منخہ و مقابلۃ فی یوم و لیلہ فلقبوا الدیوان فی یوم و لیلہ و قبل ثم صرفہ
 الی والد علی بن المدینی فلم یعلم الخبر ثم ذهب البخاری فعکف علی کتاب شہور
 او مستحفظہ و کان کثیر المذاہر من لابن المدینی یقعہ یوما لا یصح اب الحدیث
 ۱۰ و کان ابن المد
 ۱۱ و کان ابن المد
 ۱۲ و کان ابن المد
 ۱۳ و کان ابن المد
 ۱۴ و کان ابن المد
 ۱۵ و کان ابن المد
 ۱۶ و کان ابن المد
 ۱۷ و کان ابن المد
 ۱۸ و کان ابن المد
 ۱۹ و کان ابن المد
 ۲۰ و کان ابن المد
 ۲۱ و کان ابن المد
 ۲۲ و کان ابن المد
 ۲۳ و کان ابن المد
 ۲۴ و کان ابن المد
 ۲۵ و کان ابن المد
 ۲۶ و کان ابن المد
 ۲۷ و کان ابن المد
 ۲۸ و کان ابن المد
 ۲۹ و کان ابن المد
 ۳۰ و کان ابن المد
 ۳۱ و کان ابن المد
 ۳۲ و کان ابن المد
 ۳۳ و کان ابن المد
 ۳۴ و کان ابن المد
 ۳۵ و کان ابن المد
 ۳۶ و کان ابن المد
 ۳۷ و کان ابن المد
 ۳۸ و کان ابن المد
 ۳۹ و کان ابن المد
 ۴۰ و کان ابن المد
 ۴۱ و کان ابن المد
 ۴۲ و کان ابن المد
 ۴۳ و کان ابن المد
 ۴۴ و کان ابن المد
 ۴۵ و کان ابن المد
 ۴۶ و کان ابن المد
 ۴۷ و کان ابن المد
 ۴۸ و کان ابن المد
 ۴۹ و کان ابن المد
 ۵۰ و کان ابن المد
 ۵۱ و کان ابن المد
 ۵۲ و کان ابن المد
 ۵۳ و کان ابن المد
 ۵۴ و کان ابن المد
 ۵۵ و کان ابن المد
 ۵۶ و کان ابن المد
 ۵۷ و کان ابن المد
 ۵۸ و کان ابن المد
 ۵۹ و کان ابن المد
 ۶۰ و کان ابن المد
 ۶۱ و کان ابن المد
 ۶۲ و کان ابن المد
 ۶۳ و کان ابن المد
 ۶۴ و کان ابن المد
 ۶۵ و کان ابن المد
 ۶۶ و کان ابن المد
 ۶۷ و کان ابن المد
 ۶۸ و کان ابن المد
 ۶۹ و کان ابن المد
 ۷۰ و کان ابن المد
 ۷۱ و کان ابن المد
 ۷۲ و کان ابن المد
 ۷۳ و کان ابن المد
 ۷۴ و کان ابن المد
 ۷۵ و کان ابن المد
 ۷۶ و کان ابن المد
 ۷۷ و کان ابن المد
 ۷۸ و کان ابن المد
 ۷۹ و کان ابن المد
 ۸۰ و کان ابن المد
 ۸۱ و کان ابن المد
 ۸۲ و کان ابن المد
 ۸۳ و کان ابن المد
 ۸۴ و کان ابن المد
 ۸۵ و کان ابن المد
 ۸۶ و کان ابن المد
 ۸۷ و کان ابن المد
 ۸۸ و کان ابن المد
 ۸۹ و کان ابن المد
 ۹۰ و کان ابن المد
 ۹۱ و کان ابن المد
 ۹۲ و کان ابن المد
 ۹۳ و کان ابن المد
 ۹۴ و کان ابن المد
 ۹۵ و کان ابن المد
 ۹۶ و کان ابن المد
 ۹۷ و کان ابن المد
 ۹۸ و کان ابن المد
 ۹۹ و کان ابن المد
 ۱۰۰ و کان ابن المد

م و کان ابن المد

بخاری صاحب کے او متاؤتھے علی بن مدینی حلی خدمت میں بخاری صاحب اکثر حاضر کرتے
 ابن مدینی نے ایک کتاب علم حلیہ میں ایسی بے مثل تحریر فرمائی تھی کہ اس کے شرف غلط و
 جلالت کے لحاظ سے اس کو ابن مدینی کسی کو دکھاتے ہی نہ تھے اتفاق سے وہ بغیر کتبین
 سفر کو گئے بخاری صاحب نے اس موقع پر ابن مدینی کے ایک فرزند کو سو و تیار اس و عدو پر
 دیئے کہ اپنے باپ کی کتاب نکال دو کہ میں دیکھوں اور تین دن میرے پاس رہو اس
 فرزند کو مال نے مفتون کیا اور اپنی ان سے یہ اطالیف الحیل کتاب نکلو کہ بخاری صاحب
 کہہ دی اور بہت سے عہود و مواثیق نے کہ تین دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھنا بخاری صاحب
 کے کتاب ملتے ہی فوراً یہ پیر کی کہ سو کا تھوڑا کو دی کہ نہ کہ سو کا کتاب تھی اور
 ایک ایک ایک تیار کیا کہ ایک ایک شب دو تین گھنٹہ بقیہ بھی کر دیا تھا
 ۱۰ و کان ابن المد

صرف دیکھا تھا اسکے بعد بخاری صاحب نے اس کتاب کو لیکر مہینوں میں یاد کیا اس
 حدیث میں ابن مدینی صاحب بھی واپس آئے لیکن ان کے پیچھے جو کارروائی ہوئی تھی اس
 بالکل نادواقت تھے انکا قاعدہ یہ تھا کہ درباب حدیث کے لئے ایک صحبت مقرر کرتے تھے جس میں
 علل مطرق حدیث وغیرہ کے متعلق کلام کرتے تھے ایک حدیث کے بعد اس صحبت میں بخاری
 صاحب بھی تشریف لائے ابن مدینی نے پوچھا کہ اتنے دنوں کیا مانع رہا عرض کیا ہے ایک کام
 پر پیش رہا پھر ابن مدینی نے احادیث بیان کر کے اس کے علل کے متعلق حاضرین کے سوال
 نامہ شروع کر دیا جو ابن مدینی نے اپنی کتاب میں لکھے تھے (جسے مہینوں میں بخاری صاحب حفظ
 کر کے آئے تھے) ابن مدینی کو تعجب ہوا اور بخاری صاحب کے کہا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے
 معلوم ہو گئیں یہ قیال تو مخصوص ہے خدا کی قسم اپنے زمانہ میں سوائے اپنے کسی کو اس علم
 کا عالم نہیں پاتا ہوں بعد ازاں ابن مدینی دل شکستہ اور محزون اپنے گھر میں آئے اور معلوم
 کیا کہ بخاری صاحب نے اس کے اہل کو مال دیکر فریب دیا اس امر سے ابن مدینی ہمیشہ غمگین رہے
 و آخر کار تھوڑے ہی زمانہ میں بیچارے نے جان دیدی اور بخاری صاحب اس کتاب
 کی بدولت ابن مدینی کی خدمت میں حضور فرمایا اور اسے فقہ حاصل کرنے سے بھی بے نیاز
 ہو گئے اور اس کتاب سے فقہ حاصل کر کے اپنی کتاب صحیح اور دیگر کتب تواریخ لکھی اور
 انھیں غلٹ و زبردگی ملی بظاہر فرنیہ معلوم ہوتا ہے کہ علی ابن مدینی نے اس کتاب کا
 طلبہ طو لانی لکھا جس میں علل و تواریخ صحابہ و رواۃ سے بحث کی تھی اسی خطبہ کو بخاری
 صاحب نے علاحدہ کتاب قرار دی جو باسم تاریخ بخاری مشہور ہو غرض اہل وجہ نے خطبہ سونے
 لیا یہی ہے اور عام قاعدہ یہی ہے کہ اگر کوئی شخص کسی دوسرے کی کتاب اپنے نام سے مشہور
 کرتا ہے تو یہی تمکیدیہ کرتا ہو دوسرا قرینہ اسکا یہ بھی ہے کہ حدیثیں سب کٹی چھیل گئی ہوتی
 ہیں اور جن سے جوڑ جن کی وجہ غالباً یہ معلوم ہوتی ہے کہ علی بن مدینی نے ہر حدیث کے نیچے
 خط فرمایا کہ لکھا ہو گا کہ اس حدیث سے ان ان مسائل کا استنباط ہو سکتا ہے بخاری صاحب
 نے انہیں فوراً کوٹ کر اپنی کتابوں کے ساتھ باقی قرار دیا اور حدیث کو ٹکڑے ٹکڑے کر کے ہر
 باب کے تحت میں لکھا جس سے اہل حدیث ہر جگہ تیر ہو گئی اور مخالفین بھی پیدا ہو گیا چنانچہ

تائید اسکی اس قول سے بھی ہوتی ہے کہ حافظ ابن حجر مقدمہ میں لکھتے ہیں قال الحافظ ابو اسحاق
 بن احمد المستملی قال انشئت کتاب البخاری من اصل الذی کان عند صاحبہ
 محمد بن یوسف الفریری فوائت فی اشیاء لم تتعروا شیاء مبیضہ منہا ترا
 لم یثبت بعدھا ومنہا احادیث لم یترجم علیہا فاصفنا بعضھا لک بعض
 جس سے معلوم ہوا کہ اصل نسخہ صحیح بخاری کا جو محمد بن یوسف فریری کے پاس تھا وہ بہت
 ہی نامتوم تھا کہ کہیں کچھ نامتوم تھا کہ کہیں سادی جگہ چھوٹی ہوئی تھی کہیں باب تو لکھ دیا مگر حدیث
 نہ لکھی کہیں حدیث لکھی تھی مگر باب نہ تھا جسکے نسبت حافظ ابو اسحاق کہتے ہیں کہ بہتے ان سب
 کو درست کیا اور ملا دیا حافظ ابو الولید باجی کہتے ہیں کہ اسکی تصدیق اس سے بھی ہوتی ہے
 کہ روایت ابو اسحاق مستملی اور روایت ابو محمد نسیمی اور روایت ابی النعمان شیبی اور روایت
 ابو یوسف دزدی باخود مختلف ہے باعتبار تقدیم و تاخیر حالانکہ سب ایک ہی نسخہ واحد سے
 نقل کرتے ہیں چکی سی وجہ ہے کہ ہر شخص نے اپنی اپنی فہم کے مطابق ادھر ادھر ہر نسخہ کیا۔
 پس ان حالات سے بھی بخوبی ہمارے بیان کی تصدیق ہوگی کہ چونکہ صحیح بخاری کی تالیف
 اس طور سے ہوتی ہے کہ علی ابن عیینہ کی کتاب کو اولٹ پلٹ کیا تھا لہذا یہ سب حواشی
 پیدا ہوئیں ورنہ اگر مثل صحیح مسلم کے یہ کتاب بلا مرتبہ مرتب ہوتی تو کم سے کم یہ فائدہ ضرور
 ہوتا کہ پوری حدیث چھوٹی۔

بہر حال اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کا مولف شخص واحد یعنی صرف امام
 بخاری نہیں ہیں بلکہ متافوتاً بہت سے لوگوں نے اس پر اصلاحیں دی ہیں اور اضافے
 کئے ہیں اور جس سے جو بنا وہ بنایا بگاڑا تو اب یہاں یہ سوال ہوتا ہے کہ کیا وہ سب بھی
 مثل امام بخاری کے محدث کامل امام تھے جو صحیح بخاری کے مجموعہ صحت کا گمان جاری ہو
 دوئم اعتراض یہ ہے کہ اگر کیف کان الوحی لکھتے تو اچھا ہوتا یہ نسبت اسکے کہ کیف
 کان بدن الوحی کہا کیونکہ حدیثین جلیلین ہیں وہ سب انفس وحی سے متعلق ہیں نہ
 کیفیت انبیا سے وحی سے۔

تیسرے یہ کہ حدیث الاعمال بالنیات کو کسی قسم کی مناسبت اس بات سے نہیں ہے یہاں

اس حدیث سے بہت سے احکام کا استنباط کیا گیا ہے مگر سب سے زیادہ لطف انگیز یہ ہے کہ علامہ عینی کہتے ہیں اجتہاد بعضہم علیٰ انہ لا یواخذ بہ الناسی و المخطی فی الطلاق المضاق و نحوہما لانہ لاینبیۃ لہما قلت یواخذ المخطی غیضہ طلاقہ حتی لو قال اسفنی مثلاً فخری علی لسانہ انت طالق و وقع الطلاق لان القصد امر باطنی لا یوقف علیہ فلا یعلق الحکم بوجود حقیقۃ بل یتعلق بالسبب الظاہر الدال علی القصد بالعقل و البلوغ ص ۱۰ بعض لوگوں نے اسی حدیث سے استدلال کیا ہے کہ ناسی اور مخطی طلاق اور غمناق کے بارے میں نہ ماخوذ ہوگا کیونکہ اسے کسی امر کی نیت نہ کی تھی نسیان یا ازراہ خطابہ الفاظ طلاق و غمناق کے اسکی زبان جاری ہو گئے یعنی کہتے ہیں کہ میں بلکہ وہ ماخوذ ہوگا اور طلاق واقع ہو جائیگا مثلاً وہ کہا چاہتا ہے کہ سکو یا لی پلاؤ اور زبان سے نکل گیا لامین قصد کہ تو طالق ہے تو طلاق ہو جائیگا کیونکہ قصد و نیت امر باطنی ہے اس سے کوئی حکم متعلق نہیں ہو سکتا اگرچہ صاحب نیت اپنی نیت کو بیان کرے بلکہ حکم کا تعلق ظاہر سے ہو کہ وہ قابلیت قصد پر جو بلوغ و عقل سے ہے۔

اب ناظرین انصاف کریں کہ یہ صریح مخالفت حکم خدا و رسول ہے یا نہیں کیونکہ حضرت تو ہر عمل کو تابع نیت فرما رہے ہیں اور یہاں برخلاف اس کے حکم دیا جاتا ہے کہ گوتم نے نیت کی کہ بانی طلب کریں مگر چونکہ زبان سے لفظ طلاق نکل گیا لہذا حکم طلاق واقع ہو جائیگا حالانکہ امر طلاق میں شارع نے سخت شرطیں مقرر کئے ہیں تاکہ طلاق کم واقع ہو مگر غیض کو طلاق سے ایسا عیش ہے کہ کسی طرح ہوا یا خطاویہ لفظ زبان سے نکلا اور طلاق ہو گیا۔

ابو جعفر طبری قائل ہیں کہ یہ حدیث بعض آدمیوں کے طرق پر مردود ہو گئی کیونکہ یہ حدیث غرور ہے اسکو صرف علقمہ نے عمر سے روایت کی ہے اور صرف محمد بن ابراہیم نے علقمہ سے اور صرف یحییٰ بن سعید نے محمد بن ابراہیم سے اور اسی یحییٰ بن سعید کی بدولت یہ حدیث مشہور ہوئی شیخ قطب الدین لکھتے ہیں کہ اگرچہ یہ حدیث چند طریقوں سے آئی ہے مگر متواتر نہیں ہے بلکہ افراد سے ہے کہ صرف حضرت عمر ہی اس حدیث کے راوی ہیں مگر ابن عمر سے نہ بہت سے احباب کے ان کو روایت ہے کہ وہ سب کے سب اس کے راوی ہیں بخلاف اس کے نام پر

لکھتے ہیں جس سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ حدیثوں کی روایت میں کیسے اختیارات ان کو
حاصل ہیں مگر جب چاہا افراد سے بنایا جب چاہا متواتر کرنا جب چاہا مشہور کیا۔
کہان تو اتنے محدثین کا یہ بیان تھا کہ بجز حضرت عمر کوئی اس کا راوی نہیں اور کہاں ہیں
یہ وسعت کہ سترہ صحابی بنائے گئے حالانکہ خود ہی لکھتے ہیں۔ قد ذکر فی تصنیف مستقر
الادھام لابن ماکولان عیسیٰ بن سعید لم یسمعه من الیتمی و ذکر فی موضع آخر
انہ یقال لم یسمعه الیتمی عن علقمہ یعنی ابن ماکولان نے لکھا کہ عیسیٰ بن سعید نے جو اصل راوی
ہیں اس حدیث کی نہیں سماعت کی محمد بن ابی ایثم شمی سے اور دوسرے مقام پر یہ لکھا ہے
کہ الیتمی نے علقمہ سے نہیں سنا پھر یہ روایت صحیح کیونکر ہوئی کیونکہ صحت روایت کی شرط تو
ملاقات اور سماعت ہو یعنی اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ مگر بخاری کا اس طرح روایت کرنا ان
سب اعتراضوں کو رد کرتا ہے اور نیز محمد بن جریر طبری کے اس قول کو کہ یہ حدیث بعض
محدثین کے نزدیک مردود ہے کیونکہ فرد ہے۔

تجب ہو کہ خود بخاری صاحب پر تو یہ سب اعتراض ہوں کہ روایت مردود کو لکھا اور یہی
حدیث کو داخل صحیح کیا جس میں راوی اول و دوم سے ملاقات ہی نہیں اور ان سب کا
جواب یہ دیا کہ بخاری کے اس طرح روایت کرنے سے وہ سب اعتراض رد ہو گئے یہ کون سا
الضاف ہو اگر صرف ان کے روایت کرنے کو یہ عزت ملی ہوتی تو پھر کوئی اعتراض ہی کیونکر کیا
اب اگر آپ یہ ان عند کریں گے تو معلوم ہو گا کہ بخاری صاحب نے صرف اس خیال سے کہ
ابتداء کے کتاب میں ہی طرح حضرت عمر کا نام آجائے اس روایت کو یہاں لکھا جس پر سند
اعتراضات ہیں اگر اس خیال کو وہ اپنے دل سے نکال دیتے تو اسی مضمون کی دوسری
روایت لکھتے جو ان اعتراضوں سے پاک و صاف ہوتی۔

بہر حال امام بخاری نے اس حدیث کو کسی خیال سے لکھا ہو اور اس طریقہ پر کہتے ہی اعتراض
کیونکہ نہ ہوں مگر نفس حدیث کی صحت اور اس کلام ہدایت الیام کی غلطی و احترام میں
کسی طرح کا علم نہیں ہو سکتا جس سے اسلام کو ایک چوتھائی یا ثلث کی خالصت ہوتی ہو
مگر تعجب ہو کہ علماء اہل سنت صرف زبانی اقرار اور اس کی غلطی کا کرتے ہیں اور دل سے کسی طرح نہیں

مانتے حضرت تو اس ہجرت کو تابع نیت فرمائیں اور یہ لوگ اس صحابیت و ہجرت کو وہ درجہ
غایت کریں جسکے بعد نہ کسی گناہ سے اس میں رخنہ پڑے نہ نفاق بلکہ ارتداد سے رسول اللہ
تو اس نصیح سے فرمائیں کہ جسکی ہجرت جس نیت سے ہوگی اوسکی وہی غرض اصلی ہے خواہ طلب
دنیا ہو یا ترغیب مگر یہ لوگ صحابہ کی حفاظت میں اس فرمان واجب الاذعان کو بالائستہ طاق
نہیں رکھیں دیکھئے علامہ نقضانی شرح مقاصد میں لکھتے ہیں۔

ما وقع بين الصحابة من المحاربات والمشاجرات على الوجه المسطور في كتب التواريخ
والله كونهما سنة متفقاً يدل بظاهره على ان بعضهم قد حاد عن طريق الحق وبلغ
حد الظلم والفسق وكان الباعث عليه الحقد والعناد والمصداق الله لا يوجب
الملك والرياسة والميل الى الذات والشهوات اذ ليس كل صحابي معصوما ولا
كل من لقي النبي بالخير موصوما الا ان العلم الخطين هو باصحاب رسول الله ذكر
وايهما حاصل فتاويلات بما يليق وذمها الى اكثر محققين من اهل البيت
والنفسيت صونا لقائد المسلمين من الذبح والضلالات في كبار الصحابة سيما
المهاجرين والانصار المبشرين بالشواب في دار القرار انظر.

ترجمہ یعنی جو کچھ درمیان صحابہ کے محاربات و مشاجرات واقع ہوئے جیسا کہ کتب تواریخ و
وسیر میں مسطور اور تفصیلات کی زبان پر مذکور ہیں وہ اسپر الذات کرتے ہیں کہ بعض صحابہ نے
راہ حق سے عدول کیا اور ظلم و فسق تک پہنچے اور ان سب امور کا باعث بعض اہل بدعت
حسد و لہو تھا کہ طالب ملک و ریاست ہوئے اور لذات و شہوات کی طرف مایل ہوئے کیونکہ
نیک صحابی معصوم ہیں نہ یہ کہ جس نے رسول کو دیکھا ہو وہ بخیر و خوبی کے ساتھ متصف ہوگا
علما چونکہ صحابہ کے ساتھ حسن ظن رکھتے ہیں تو سب کی تاویل کرتے ہیں تاکہ صحابہ مسلمین محفوظ رہیں
اور کبار صحابہ خاصہ مهاجرین و انصار کے بارے میں جہاں و عوام الناس کو بظنی نہ پہنچانے
اور انکے مبشر باجہتہ قانع ہیں فرق نہ آجائے رہتے۔

اس تقریر کو حدیث مذکور سے ملائے تو خود بخود نتیجہ ظاہر ہوگا کیونکہ حضرت س صراحت فرماتے ہیں جسے ہجرت بغیر حق تحصیل دنیا کی ہے اوسکی ہجرت اسی غرض کی طرف ہے نہ خدا کو

رسول کی طرف مگر علامہ تفتازانی اس حدیث پر ایمان لائے کہ موجب خرابی عقاید مسلمانوں کا
 ہیں اور چاہتے ہیں کہ دونوں مہاجرین و انصار کو اچھا سمجھیں رہیں جن کے ظلم و فسق و فساد
 حسد و طلب ملک و ملل کا خود اقرار کرتے ہیں اب فرمائیے کہ رسول اللہ زیادہ خیر خواہ ہیں
 جو یہ فرماتے ہیں۔ یا علی اہل سنت زیادہ خیر خواہ ہیں امت کے جو صحابہ کے ان اسرار کا ظاہر
 ہونا نہیں پسند کرتے اور تاویلین کر کے امر حق کو پوشیدہ کرتے ہیں۔ اگر مسلمانوں کے عقاید
 کی حفاظت اسی صورت سے ہو سکتی ہے کہ ظالموں کا ظلم اور فاسقوں کا فسق مخفی کر دیا
 جائے تو معاذ اللہ نفاق رسول اللہ نے یہ حدیث فرمائی اور امام بخاری نے شروع
 کتاب میں اسکو لکھا امام محمد بن ابی حنیفہ نے بھی اسکو لکھا ہے بلکہ تفسیر آریہ کریم
 ولو انفق ما فی الارض جمیعاً ما لقت بین قلوبہم و لکن اللہ الف بعینہ مسئلہ
 الثالثة دلالت هذه الآية على ان القوم كانوا قبل شرعهم في الاسلام وقتا
 الرسول في مفسومة الدائمة والعداوة الشديدة يقتل بعضهم بعضها
 غير منهم على البعض فلما امنوا بالله ورسوله واليوم الآخر زالت المفسومات
 وارتفعت المفسومات وحصلت المحبة والمحبة الشديدة وعلما ان التحقيق
 عند تصور حصول خير وكمال المحبة معللة بهذا التمهيد المخصوص فنتى كان
 هذا التصور حاصل كانت المحبة حاصلة ومتى حصل تصور الشرع انقضت
 المفسومة حاصلة شران المفسومات والكمالات على قسمين احدهما الخيرات والكمالات
 الباقية الدائمة المبرورة عن جهات التغير والتبدل والثاني وهو الكمالات
 المبتدئة المتغيرة وهو الكمالات الجسمانية والسعادات البدنية فانه انما
 سريعة التغير والتبدل كالنار يمتدح من حال الى حال فلا انسان يتصور ان
 له في محبة زيد يحصل حالاً عظيماً فيحبه ثم يخطو بالقدم الى ذلك الحال فيحبه
 ولذلك قل ان العاشق والمعتشوق ربما حصلت الرغبة والمفسومة بينهما
 في اليوم الواحد مراراً ان المعتشوق انما يريد العاشق لماله والعاشق انما
 يريد المعتشوق لاجل اللذة الجسمانية وهذا ان الامور مستعداة للتغير

في هذا الكتاب ان القوم وقتا

والزوال والانتقال

الانتقال فلا جرم كانت المحبة الحاصلة بينهما والعداوة الحاصلة بينهما غير
 باقيتين بل كانتا سرعیتی الزوال والانتقال - اذ اعرفت هذا فنقول الموجب للمحبة
 والمقابلة ان كانت طلب الخيرات الدنيوية والسعادات الجسمانية كانت تلك المحبة
 سريعة الزوال والانتقال لان المحبة تابعة لتصور الكمال وتصور الكمال تابع لحصول الكمال
 الكمال فاذا كان ذلك الكمال سريع الزوال والانتقال كانت معه ولا تتأخر سرعة التبدل
 والزوال واما ان كان الموجب للمحبة تصورا للكمالات الباقية المقدسة عن التبديل
 لان حال المعلول في البقاء والتبدل تبع لحال السبب وهذا هو المراد من قوله الاخلاء
 يومئذ بعضهم لبعض - عدو الا المتقين اذ اعرفت فنقول الحرب كانوا قبل
 مقدم الرسول طالبين للمال والمجاهدة والمفاخرة وكانت محبتهم معاملة بهذا العلة
 فلا جرم كانت تلك المحبة سريعة الزوال وكانوا بادني سبب يقعون في الحرب
 والفتن فلما جاء الرسول ودعاهم الى عبادة الله تعالى والاعراض عن الدنيا و
 الاقبال على الآخرة زالت الخشونة والخصومة عنهم وعادوا اخوانا متوافقين
 ثم بعد وفاته لما انفتحت عليهم ابواب الدنيا وتوجهوا الى طلبها عادوا الى
 محاربة بعضهم بعضا ومقاتلة بعضهم مع بعض فهذا هو السبب الحقيقي في هذا
 الباب انتهى ص ۵۶۳ جلد رابع جہا پھر - ترجمہ محفل اسکایہ ہے کہ خدا نے فرمایا اگر تم دنیا
 کی کل چیزوں کو صرف کرتے تو بھی ان کے دلوں میں الفت نہیں پیدا کر سکتے تھے مگر خدا نے
 انکو باہم ملایا اسکی تفسیر میں مسئلہ ثالثہ میں فجر رازی کہتے تھے کہ قوم نبی قبل ورود اسلام نہ تھے
 دائمہ اور عداوت شدید میں بسر کرتی تھی جس سے باہر دوسرے کو قتل کر دینا اور قبول ایمان دہ
 باتیں زایل ہو گئیں اور تحقیق اس مطلب میں یہ ہے کہ محبت کسی سے اور عداوت کسی سے ہوتی ہو جب
 کسی خوبی کا تصور کرتے ہیں اور جب تصور شر ہوتا ہو تو نفرت ہو جاتی ہے پس محبت و عداوت
 تابع آبی خوبی و برائی کے ہے اب وہ خیر و خوبی دو طرح کے ہیں ایک تو وہ جو دینی اور دینی
 میں انکو زوال نہیں کہ وہ کمالات نفسانی ہیں دوسرے وہ جو دنیوی وقت معرض
 زوال و تغیر ہیں جن کو کمالات جسمانی سے تعبیر کرتے ہیں کہ وہ مثل بارے اور عداوت

ہیں کہ میں قرار نہیں ہوتا مثلاً کسی آدمی نے یہ خیال کیا کہ ہماری عبادت میں ہر ایک کی توفیق
 ملیگی پس اس خیال سے محبت ہوتی ہے اور جب یہ خیال ہوگا کہ اس سے ہر ایک کو ہی نصیب نہیں
 ہے تو اس سے نفرت و عداوت ہوگی۔ سیو جہ سے کہا جاتا ہے کہ درمیان عاشق و معشوق
 کے ایک ہی روز میں چند بار محبت و عداوت ہو جاتی ہے کیونکہ محبت عاشق بنو فضل و لذت
 جسمانی ہے اور محبت معشوق بنو نقص مال چونکہ یہ دونوں چیزیں ہر وقت قابلیت زوال و
 تغیر رکھتی ہیں تو جو محبت اسکے تابع ہے وہ بھی زوال و تغیر کے پیہر میں رہے گی پس محبت و
 مودت تابع مال و لذت جسمانی ہے وہ ہر وقت قابل زوال و تغیر ہوگی کیونکہ جب خود
 غلت کا یہ حال ہے تو مغلول کا بدرجہ اولیٰ یہ حال ہوگا اور جو محبت و مودت ادا
 کمالات باقیہ و منافع غیر زوال پذیر کے تابع ہوں پس وہ محبت و مودت بھی باقی
 رہے گی اور زوال پذیر نہ ہوگی اور یہی معنوں اس آیت کا ہے جو خدا فرماتا ہے کہ دوست کو
 روز قیامت باہم دشمن ہوں گے مگر نیکو کار و پرہیزگار لوگ پس جب یہ سمجھ چکے تو اب ہم
 کہتے ہیں کہ عرب کے لوگ قبل مقدم رسول مطالب مال و جاہ و خدایان مفاخرت و غرت
 تھے پس انکی محبت بھی انہیں باخوار بنی تھی اسیلئے محبت جلد زوال پذیر ہوئی کہ ہر
 وقت ذرہ ذرہ سے بات پر آماجہ فتنہ و فساد ہوتے اور قتل پر تیار ہو جاتے جب رسول
 نے انکی دعوت اسلام کی طرف کی اور خدا کی عبادت کی طرف رغبت دلائی اور ترک
 خواہش ہائے دنیا و میل طرف آخرت کے ترخیص دی تو وہ بغض و خباوت باخود ہوا
 دور ہوا اور مثل بھائی بند کے ہو گئے جب رسول اللہ نے وفات پائی اور ابواب دنیا
 کو گھیر مفتوح ہوئے اور ایمہ کے خوابان و جویان ہوئے تو پھر اپنی حالت سابقہ پر عود
 کر گئے اور آپس میں جنگ و جدال شروع کر دی پس یہی سبب تھی جو ان لوگوں کی
 جنگ و جدال و حرب و قتال کا۔

اس عبارت کے ہر فقرہ پر غور کیجئے تو خود معلوم ہو جائیگا ان صحابہ کی کیا حالت تھی
 کس وجہ سے انہوں نے اسلام قبول کیا اور قبل وفات انہیں کیوں اتفاق رہا اور بعد وفات
 وفات حضرت کیوں انہیں مستعد اختلاف اور جنگ و جدال ہوا پس باوصفہ کرا سکا اقرار

[illegible]

جسکو یہ خلافت ملی بعض نے یہ گمان کیا کہ از روئے بعض ابوبکر خلیفہ ہوئے اور دلیل اس امر میں
 یہ قول باری ہے کہ کہ تو اسے پیغمبر مقرر فرما کہ قریب ہر بلا سے جاو طرف اوس قوم کے جو صاحب
 یاس شدید ہے الخ یس بلایا اوان کو ابوبکر نے بعد وفات آنحضرت طرف طاعت کے اور ان
 لوگوں نے اجابت کی پس معلوم ہوا کہ یہی خلیفہ ہیں دوسرے یہ کہ بعض مفسرین نے تفسیر یہ
 اذ اسر النبی لے بعض اذواج میں کہا کہ حضرت نے حمیرا سے کہا کہ باپ تیرا خلیفہ ہوگا بعد
 میرے تیسرے یہ کہ ایک عورت نے حضرت سے پوچھا کہ اگر ہم آئیں کیا نبی میں تو کسکی طرف
 جو یکرین حضرت نے ابوبکر کی طرف اشارہ کیا چھٹے یہ کہ حضرت کی زندگی ہی میں ابوبکر
 نے امامت نماز کی اور نماز محمود دین سے ہے جو لوگ ابوبکر کے بارے میں بعض کے مدعی ہیں
 یہی دلیلین ہیں اسکی ادھون نے تلویح کی۔ اور کہا کہ اگر علی اول خلیفہ ہوتے تو
 سب کے سب ہلاک ہو جاتے اور یہ فتوح نمایاں نہ ہوتی اور حضرت کا آخر خلفا ہونا قاضی میں
 ہے جیسا کہ غلب رسالتاب کا آخر الانبیا ہونا قاضی میں ہے اور غلبوگوں نے اس راہ کو
 نص کے حوالہ کیا وہ اسکے قایل ہوئے کہ یہ سب عقاید فاسدہ اور تاویلات بارہ ہیں حق
 یہ ہے کہ امر خلافت میں بھی میراث جاری ہوئی جیسا کہ اور امور میں میراث جاری ہوتی
 داؤد و ذکریا و سلیمان و یحییٰ علیہم السلام کو نبوت میراث ملی اور اس طرح سے ازواج کو بھی میراث
 ترکہ خلافت کا پہنچتا ہے مگر یہ دعویٰ بھی باطل ہے کیونکہ اگر میراث ہوتی تو حضرت عباس
 زیادہ مستحق خلافت تھے لیکن اب حجت و برہان الہی نے ظہور کیا کہ اجماع کیا ہے جہو مکر شیعی
 نے اوپر حجت متن حدیث کے کہ حضرت نے باتفاق خطبہ غدیر میں فرمایا کہ من کنت مولاه
 فعلی مولاه جسکا میں مولاد ہوں اوسکے مولاد علی ہیں اس پر عمر نے مبارکباد دی اور کہا مبارک
 ہو مبارک ہو اسے ابو الحسن کہ آج صبح کی آپ نے اس حالت میں کہ مولاد ہوئے گو کل مومن
 و مومنہ کے یس یہ قول میں تسلیم و رضا ہو امامت خلیاب امیر کے اور اظہار ہو اسکا کہ حضرت
 امیر کی خلافت اور حکومت پر غنی ہوئے مگر بعد اسکے خواہش نفسانی نے دوسرے تحصیل
 ریاست اور حکومت کے غلب کیا ایک ریاست غلبی کا ہاتھ آنا اور خلافت کے جنبہ کے کا
 ہر شہر و دیار میں گڑ جانا اور علم کے پھر پھر و فکار ہر جگہ ادھر نا اور ہر قون سے سوا کا اہل

اور سواندوں کا وہ طرفہ جلوس میں چلنا اور گھوڑوں کی ٹاپوں کا مثل حال کے چوگرد معلوم ہونا
اور ملکوں اور شہروں کا فتح کرنا ان سب خیالات نے ان لوگوں کو جام خواہش نفسانی
پلا کر متوالا کر دیا اور ایسی مدہوشی نے خلیفہ بنادیا اور جیسے قبل اسلام کے تھے ویسے ہی بھر
ہو گئے اور اپنے اوس مجدد مبارکباد کو پس پشت ڈال دیا اور اس عہد شکنی کے ساتھ ادنیٰ چیز
کو کہ حکومت چند روزہ دنیا ہے خرید کیا پس کیا بری چیز مول لی ان لوگوں نے۔

اس عبارت سے بھی صاف دنیا داری صحابہ کی ظاہر ہوئی کہ محض طبع دنیا انہوں نے
اسلام قبول کیا اور اسی خیال سے ہجرت بھی کی چنانچہ بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
سابقہ یہ خود کیا اور جیسا کہ پہلے تھے ویسے ہی ہو گئے اس میں بھی اس حدیث صحیح بخاری پر ایمان
نہیں لاتے اور ان صحابہ و مہاجرین کو اس حدیث کا مصداق نہیں جانتے پھر وہ خود
اس کے معنی ہیں کہ ہم اہل حدیث ہیں اور احادیث صحیحین پر ایمان لاتے ہیں اور اسی پر
عمل کرتے ہیں اب ہم ان علماء کی تصریحات کو چھوڑ کر خود خلفائے ارشادات پر نظر کرتے ہیں اور
دیکھتے ہیں کہ وہ حضرات ان صحابہ و مہاجرین کے حالات کو کن لفظوں میں بیان کرتے ہیں ازالۃ
الغفایں ہے۔

خلیفہ اول فرماتے ہیں وان اول ما احدثك يا عمر نفسك وان لكل نفس شهوة
فاذا اعطيت ما اتاحت في غير ما احدثك هو لاء النفس اصحاب محمد الدين
قد انتفعت اجمعهم و تحت ابصارهم الخ

یعنی اے عمر سے پہلے ہم تجھے تیرے نفس سے ڈراتے ہیں کیونکہ ہر نفس کو شہوت ہوتی ہے
بب وہ پوری ہوتی ہے تو دوسری طرف میل کرتا ہے بعد اسکے اسے عمر ہم بخوان صحابہ محمد سے
فرماتے ہیں جبکہ پیٹ پیوستے ہوئے ہیں اور انکھیں اوپلی ہوئی الخ

یہ کلام خلیفہ اول کہہ رہے ہیں مابعد کے خلیفہ عمر سے کہ بوقت وفات اپنے فرماتے ہیں ہم تجھے
اصحاب محمد سے خوف دلاتے ہیں جبکہ پیٹ پیوستے ہوئے ہیں اور انکھیں اوپلی ہوئی ہیں کیا
اس اسلام کی بھی قدر نہ کریں گے اور صحابہ کو ان صفات سے متشعب و ماینس
کرنا انکھیں گے اور برزخ میں کیا انکھیں گے۔

ان فقرات سے شخص سمجھ سکتا ہے کہ محض صحابی یا مہاجر ہو ہیے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا جیسا کہ
اہل سنت کا خیال ہے بلکہ ایمان و عمل صالح و اخلاص نسبت شرط ہے جیسا کہ حدیث مذکور کا
مفاد ہے پس تعجب ہے کہ اہل سنت نہ آیات قرآنی کا خیال کرتے ہیں نہ احادیث و روایات کا
خلاف و علما کا کل صحابہ کو آنکھ بند کر کے اپنا مقتدا و پیشوا سمجھ رہے ہیں دیکھئے ان صحابہ و مہاجر
کی قدر و منزلت کلام خلیفہ دوم میں کیا فرماتے ہیں اور کیا کرتے ہیں قال المشعبی لم یمیت عمر
بن الخطاب حتی ملئت قریش و قد کان حصصهم بالمدینۃ و قال اخوف ما اخاف علی
هذه الامۃ انتشارکم فی البلاد فان الرجل منهم یتأذنه فی الغزو فبقول قد کان
لک فی غزوک مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما یبذلک و خیر لک من غزوک الیوم
ان لا تروی الدنیا و ترواک و کان یفعل هذا بالمہاجرین من قریش و لم یکن یفعلہ
بغیرہم من اہل مکہ صفحہ ۲۸ تاریخ کامل جلد ۲۔ کہا شعبی نے کہ نہ مرے عمر بن الخطاب یہاں
تک کہ پریشان اور عاجز آگئے قریش سے کیونکہ عمر نے ان سب کو نظر بند کر رکھا تھا مدینہ
میں اور کہتے تھے عمر کہ اس امت کے لئے سب سے زیادہ خوفناک بھی ہے کہ تم لوگ (قریش)
شہروں میں پھیلو پس اگر کوئی اونکو گون سے طالب اذان بہاد ہو تو خلیفہ دوم فرمے
جو جہاد تم نے رسول اللہ کے ساتھ کیا تھا وہی تمہارے لئے کافی ہے۔ اب تم لوگوں کے لئے
یہی بہتر ہے کہ نہ دنیا تمکو دیکھے نہ تم اہل دنیا کو۔ یہ کاردوائی حضرت عمر کی مہاجرین قریش کے
ساتھ تھی نہ اور لوگوں کے ساتھ جو اہل مکہ سے اسلام لائے تھے۔

خلیفہ دوم کا بڑا جوان صحابہ و مہاجرین کے ساتھ تھا او سکھ حضرت عثمان ان لفظوں کے
بیان کرتے ہیں لا نفقد اللہ عظیم علی ما اقرتم لہ من الخطاب بمنزلہ و لکنہ و ظنکم بوجہ
یضربکم بید و لمظکم بالسانہ فذا تم علی ما احببکم و کوہتم صفحہ ۲۸ جلد ۲ کامل آگاہ ہو و اللہ
تم لوگوں نے ہماری ان باتوں کو محبوب بنانا ہو جنکو عمر بن الخطاب کیلئے جائز جانتے تھے لیکن
تم نے تمکو گون کو بیرون سے کھلا اور ہاتھوں سے تمہارا قلع جمع کیا تو انکی سب باتوں پر راضی
و شہ خواہ پسند تھی یا ناپسند۔

ان عبارتوں سے بخوبی ظاہر ہے کہ مہاجرین اور صحابہ پر اسلین کے یہ حالت تھی کہ خود خلیفہ

دوم انکو اعظم فتنہ قرار دیتے ہیں امت کے لئے اور مسلمانوں کے لئے اونکے دیدار کو باعث فتنہ
 و فساد فرماتے ہیں اور بقول خلیفہ سوم خلیفہ دوم نے ان سب کو خوب لکھ کر کہا تھا یا تمہارے
 میرے زبان سے انکی درگت بنائی تھی پس اگر صحابیت یا ہجرت کی یہ تاثیر ہوتی کہ وہ لوگ طرح
 سے عظیم و محترم ہو جاتے تو پھر اسکی کیون نہایت اتنی اب بھی خداوند عالم مسلمانوں کی عقلوں کو نورانی
 کرے اور وہ اپنے نفع و ضرر میں فرق کریں اس حدیث صحیح بخاری پر ایمان لائیں دنیا داروں کو
 دنیا داروں سے فرق کریں تو سب کچھ بن سکتا ہے کیونکہ اسلامی دنیا میں جو کچھ فساد ہوا وہ انہیں
 صحابہ کی بدولت چنانچہ علامہ ابن تیمیہ اپنی منہاج السنۃ میں تحریر کرتے ہیں فائدہ من المعلوم
 انہ لما توفی کان الصحابة وسائر المسلمين ثلثة اصناف فثلاثون معہ
 وصنف فاثنا عشر وصنف قعد وامن هذا اکثر السابقین الاولین والفقہ
 وقد قيل ان بعض السابقین الاولین فاثنا عشر وذكروا ابن حزم ان عمار بن ياسر قد
 ابا الخطابیة وان ابا الفداء ہذا من السابقین الاولین من بايع تحت الشجرة
 یعنی جناب امیر والی خلافت ہوئے تو عمار اور سائر مسلمین تین گروہ ہو گئے ایک گروہ جنہ
 نے حضرت کا ساتھ دیا دوسرے وہ جنہوں نے خود حضرت سے مفارقت کیا تیسرے وہ
 نہ ادا ہوئے نہ ادا ہوئے یہ سابقین اولین کے اکثر لوگ اسی قسم میں داخل تھے حالانکہ
 بھی کہا گیا ہے کہ بعض مہاجرین اولین سابقین نے خود حضرت سے مفارقت کیا چنانچہ عمار
 یا سہر کا قاتل ابوالنہادیہ سابقین اولین ہے جو شریک بیت رضوان بھی تھا اسی کیونکہ
 صاحب عقل سلیم حکم لگا لگا کہ ان عین مالتون میں حق ایک ہی ہو گا دو حالتیں داخل تھیں اور
 پھر عمار و مہاجرین شریک تھے اس میں بھی اگر اہلسنت انکی لطاالت و غلات کا اقرار کریں تو
 چاہے ہو۔ اب یہاں یہ بھی غور ہی ہو کہ اہل سنت کی اس مخالفت حکم رسول کی ابتدائی حال
 بھی بیان کریں کہ کب سے ان لوگوں نے اس حدیث کی مخالفت کا پیرا اٹھایا اور اس
 بخاری کی سب سے پہلی حدیث کو درجہ قبول سے گرا دیا کیونکہ کتب سیر و تاریخ میں کہ اس حدیث
 معلوم ہوتا ہے کہ اس عقیدہ فاسدہ کی بنیاد بھی انہیں صحابہ مہاجرین کی بدولت قائم ہوئی
 شادولی اور صاحب الزمان انصاری لکھتے ہیں میں نے اس حدیث کی علیحدہ سے

مقطعون خال ابن عمر وحققه لم تأخذ هـ عند ذلك راحة في دين الله ولم يخف
 لومة الاثم تذكره كما ذكر المحب الطبري وابو عمر عن عبد الله بن ربيعة وكان من الكبرياء
 عدي وكان ابنا لا شهد به رافع النبي قال استعمل عمر قد اصاب من مقطعون على
 البحرين وكان شهد به رافع النبي وهو خال ابن عمر وخصمة زوج النبي قال
 فقدم الجارود من البحرين فقال يا امير المؤمنين ان قد اصاب من مقطعون وقد
 شرب مسكرا واني اذا رايت حدا من حد ود الله حتى على ان ارفعه اليك
 فقال له عمر من يشهد على ما تقول فقال ابو هريرة فقال لم اراه حين شرب وقد
 رايته مسكرا بقي فقال عمر لقد تنطعت ابا هريرة في الشهادة ثم كتب عمر الى
 قدامة وهو بالبحرين يا امرء بالقدرم عليه فلا اقدم قدامة و الجارود بالمدينة
 كلم الجارود عمر فقال اقم على هذا كتاب الله فقال عمر شهيد انت ام خصم بهم فقال
 الجارود انا شهيد فقال لقد كنت ادريت شهادتك فسكت الجارود ثم قال انما
 انشدك الله فقال عمر ما والله لئلا تكن لسانك او لاسمك فقال الجارود اما والله ما
 ذلك بالحق ان يشرب ابن عمك وتصور في فاعده عمر فقال ابو هريرة وهو
 جالس يا امير المؤمنين ان كنت تشك في شهادتنا فاسل بنت الوليد اميرة ابن
 فطحي فادسل عمر الى هند فبشدها بالله فقامت هند على زوجها قدام الشهاؤ
 فقال عمر يا قدامة في جالك فقال قدامة والله لو شربت كما يقولون ما كان لي
 ان تجلدني يا عمر فقال ولم يا قدامة قال ان الله غفر محل قال ليس على الذين اسنوا
 عماو الصلح خلع فيها ظهورا اذا ما اتقوا وامنوا وعملوا الصالحات ثم اتقوا وامنوا والله يحب
 فقال عمر انك اخطأت التاويل يا قدامة اذا اتقيت تجتنب ما حرم الله وقبل على النعم
 فقال كثر في جلد قدامة لا يزعي ان تجلدوه وهو رخص فسكت عمر عن جلد ابياته
 امير عمر يوما وقد عمر على جلد فقال الاصحاب ما ذا اقرون في جلد قدامة فقالوا
 لا نؤي ان تجلد ما دام وجعا قال عمر والله لان يلقي الله تحت السياط صاحب
 ان الله وهو في عنق ابي والله ليجلده ابيتوني مسوط فاجابوا لا امسك وقولوا

ضخیر فاخذہ عمر ففسحہ بیدہ ثم قال لا سلم قد اخذتک او قرارۃ اهلک ایتونی
بسوط غیر ہذا فجاءہ اسلام بسوط تام فامر عمر بقداۃ امة فجلد فضاہب قداۃ عمر
ہجرہ فحی او قداۃ زہاجر العرۃ قفلوا من جہم و نزل عمر بالسقیاء قام بها فلما استنقظ
قال عجلو ابعد امة انطلقوا فاقونی بہ فواللہ انی لا اری فی النوم انہ جاء فی
فقال لی سالم قداۃ فانہ اخوک فلما جاء واقداۃ امة ابی ان یاتہ فامر عمر بقداۃ امة
فجوالیہ حتی کلمہ عمر واستغفر لہ فکان اول صلحہم اخرج الجاری منہ الی قوالہ
وہو خال ابن عمر وحفصہ وتمامہ فمجدہ لم یسک ی انتہ صفر ۲۵ مقصد ۲۔

حال اس روایت کا یہ ہے کہ عبد اللہ بن ربیعہ جو خاندان خلیفہ دوم یعنی نبی علی سب سے بڑا
اور بزرگ خاندان تھا اور اپنے باپ کے ساتھ شریک جنگ بدر بھی ہوا تھا وہ کہتا ہے کہ
قد ام کو جو جنگ بدر میں شریک ہوا تھا اور عبد اللہ بن عمر اور حفصہ کا مومن تھا یعنی خلیفہ دوم
کا سال تھا خلیفہ دوم نے بحرین کا حاکم مقرر کیا پس ایک شخص سہمی جارود نے بحرین سے اگر خلیفہ
دوم سے اطلاع کی کہ قد ام بن طعون نے شرب پی ہے چونکہ محمد پر لازم ہے کہ جس کے ذمہ
خداویہ ہوں اس کی اطلاع دے اور اس امر کو عرض کیا مرنے اور کہا اس امر پر اور کون گواہ ہے جارود
کہا ابو ہریرہ پس عمر نے ابو ہریرہ کو طلب کیا استفسار کیا ابو ہریرہ نے کہا کہ ہم نے شرب پی تو نہیں
دیکھا مگر یہ دیکھا ہے کہ حالت نشہ میں تھے کہ تازی عمر نے جارود ہی کہا تیرے بیان میں اور ابو ہریرہ
کے بیان میں اختلاف ہو گیا بعد اسکے عمر نے قد ام کو بحرین سے طلب کیا اس کے آنے کے بعد
جارود نے پھر کہا اب حکم خدا اس پر جاری کرو یعنی حد لگاؤ عمر نے کہا تو گواہ ہو یا خیم یعنی مدعی قداۃ
نے کہا میں ہر گواہ ہوں عمر نے کہا پس تو گواہی دے چکا جارود نے کچھ عرصہ تک سکوت
کیا پھر عمر نے کہا گاہ ہو تو تم کو قسم ہے میں خدا کی عمر نے کہا واللہ اگر تو اپنی زبان نہ روکیا تو
میں قبری بزرگ کو لگا جارود نے کہا قسم خدا کی یہ امر بالکل خلاف حق ہی کہ تیرا حیا زاد

لہ ہر خبر ارت سے امام بخاری کی طرفدار علی صاحب کا حال ظاہر ہے کہ صرف ابتدائی حصہ کا جس
میں قداۃ کا دلی بحرین ہوا مرنوم ہے اور ابن عمر و حفصہ کا مومن ہونا جس سے فضیلت ظاہر ہو اوقیہ
قصہ کو اور راجعے شاہ صاحب نے حمیدی سے نقل کیا جو مولف میں جمع ہیں بعض میں بعض میں بعض میں
بخاری و مسلم انہوں نے جمع کیا ہے ۱۲ منہ۔

بھائی تو شراب سے اور ستر امیری ہو۔ عمر نے پھر دھمکایا ابو ہریرہ نے کہ اس
 وقت وہاں موجود تھے کہا کہ اگر تم کو پہلوگوں نے گواہی میں شک ہو تو خود قدامہ کی زور بخت
 اولیٰ سے پوچھو عمر نے قسم دی کہ اس سے پوچھو ایسا جانتے ہی گواہی دی کہ ہاں قدامہ نے شراب
 پی کر پیس عمر نے قدامہ سے کہا میں تجھے جاری کروں گا قدامہ نے کہا قسم خدا کی اگر ابھر میں شراب
 پی بھی ہے تو تم کو یہ اختیار نہیں کہ مجھے جاری کرو۔ عمر نے کہا کیوں قدامہ نے اسی آیت لیس علی
 علیہ السلام امننا وعلی الصلحہ کی تلاوت کی عمر نے کہا تو نے معنی سمجھنے اور اسکی تاویل کر نہیں خطا کی
 کیونکہ اس آیت میں ذکر القاسم اگر ترجمہ میں القاسم ہوتا تو حرام سے پرہیز کرتا بعد اس کے خدا علیہ السلام کی
 طرف مخاطب ہوئے اور کہا کہ کیا اسے ہے تم لوگوں کی اس کی حد کے بارے میں اونہوں نے کہا
 جب تک بیمار ہو جاؤ ہمیں جاری ہو سکتی چند روز کے بعد عمر نے پھر قصد کیا کہ حد لگائیں لوگوں سے پوچھا
 اونہوں نے پھر یہی جواب دیا کہ میت تک بیمار ہے حد نہیں عمر نے کہا میں تو یہی بہتر سمجھتا ہوں کہ
 اگر میرے حد جاری کرنے میں نہ مر جائے تو بہتر ہے نسبت اس کے کہ اسکی حد میری گردن پر رہے اور
 مر جاؤں میں وہاں حد جاری کروں گا بعد اس کے کوڑا لگا اسلم (مام) کو غلام خلیفہ دوم کا چھوٹا
 کوڑا لایا عمر نے ہاتھ میں لیکر اسلم سے کہا اپنے خاندان کی محبت نہیں چھوڑنا دو سر و طالے آپس
 اسلم دو سر اور بڑا موٹا کورا لے آیا جس سے حکم عمر قدامہ پر حد جاری ہوئی قدامہ نے غصہ ہو کر سلام
 وکلام کرنا چھوڑ دیا بعد اس کے عمر اور قدامہ سی حالت رنجش میں حج کرنے گئے جب حج سے فارغ ہو کر
 مقام سقیہ پر منزل کی تو عمر نے خواب سے بیدار ہو کر کہا جلدی قدامہ کو ناؤ کہ ایک آدمی نے خواب
 میں مجھے کہا قدامہ سے جلدی صلح کرو کہ وہ تمہارا بھائی ہے جب قدامہ کو لوگ لینے آئے
 تو قدامہ نے جانے سے انکار کر دیا عمر نے حکم دیا کہ اس سے پاس آؤ چنانچہ
 اس سطح پہنچے ہوئے لوگ لگے عمر نے اسکو مجبور کیا کہ آخر اس سے بات چیت کی اور استغفار کیا
 پس اس سے معلوم ہوا کہ اس خیال فاسد کی بنیاد او بوقت پٹری جب قدامہ نے جو حضرت عمر کے
 سارے تھے اور حضرت خضہ ابن عمر کے خال معظم یہ خیال کیا کہ چونکہ ہم ایمان لائے ہیں صحابی ہیں ہمارے
 ہیں دنیا و آخرت کے کل عقوبات سے برابر ہیں نہ دنیا میں حد جاری ہوگی نہ آخرت میں اہل اللہ کے
 محسوب ہوں گے مگر حضرت عمر نے اس خیال کو رد کیا اور یہ بتلایا کہ یہ تیری غلط فہمی ہے مگر اس

کہ آج تک یہ لوگ اسی خیال غلط پر قائم ہیں اور کسی طرح نہیں سمجھتے کہ صرف مصائب و ہجرت سے کوئی نتیجہ نہیں نکل سکتا جب تک ایمان و عمل صالح بھی شریک نہ ہو اور اقتدا کا منصب آپس پر بھی نہیں حاصل ہو سکتا جب تک کہ حکم خدا و رسول سے بصراحت نہ ثابت ہو۔ بہر حال چونکہ امام بخاری نے اس حدیث نیرۃ کو اپنی صحیح میں سب حدیثوں پر مقدم کیا اور اسی اس کے خاص حضرت ابن ابی شیبہ اور بہ اقرار حافظ ابن حجر و عینی تمامی علماء اس حدیث کی عظمت کرتے آئے ہیں لہذا اجتہاد اسلام پر لازم ہو گا کہ اس حدیث مقدسہ کو نظر غفلت و بھین اور معنی و مطلب کو سمجھیں اور صرف زبانی اقرار سے نہ کام لیں بلکہ غور کریں کہ اس کے کیا مطلب ہیں اور وہ صواب و مہاجورین کی تنظیم کرنا یا سب کو قابل اقتدا سمجھنا اس حدیث کی مخالفت کرنا ہے یا نہیں۔

چوتھا اعتراض اس جملہ میں کانت ہجرتہ الی دنیا فتح الباری میں یہ اعتراض کیا گیا کہ کذا وقع جمیع الاصول التي اتصلت لنا عن البخاری عن عبد بن حماد وجمہور المتقسم وهو قوله من کانت ہجرتہ الی اللہ فی رسولہ الی اللہ قال الخطابی وقم هذا القدر فی روايتنا وجمیع نسخ اصحابنا محروما وقد ذهب شطوطہ ولسنت احدى کیف وقع هذا الاعتقال ومن جهة من عرض من رواة نقد ذکر البخاری من غلط طریق الخیر مستوفی وقد رواہ لنا الاثبات من طریق الحمیدی تاما ونقل ابن التین کلام الخطابی مختصا وفہم فی قولہ محروما انہ قد یرید ان فی السند انقطاعا فقال من قبل نفسه لان البخاری لم یلق الحمیدی وهو مما یتعجب من اطلاقہ مع قول البخاری حدثنا الحمیدی وتکرار ذلك منه فی هذا الکتاب وختم کل من ترجمہ بان الحمیدی من شیوخہ فی الفقہ والحدیث خلاصہ یہ حدیث اس طرح کل اصول میں پائی گئی ہے جمیع تقسیم کی دو جہوں سے ایک وجہ محذوف ہے یعنی حضرت کا یہ قول من کانت ہجرتہ الی اللہ رسولہ نہیں مروج کیا گیا کہ خطابی نے اکل نسخوں میں یہ حدیث اس طرح موجود ہے جو محذوم ہے یعنی ایک حصہ اس حدیث کا فائز ہے کہ ہم کہہ سکتے یہ عقائد کیوں ہوئی اور کس راوی سے ہوئی کیونکہ خود بخاری نے دوسری حدیث میں جب غیر حمیدی سے کہا ہے اس حدیث کو پوری لکھا ہے اور دوسرے اثبات نے خود حمیدی سے ہی پوری لکھا

نقل کی ہے ابن التین نے اسی کلام خطاب کو بطور مختصر نقل کر کے اسکے جملہ محروما سے یہ
 نتیجہ نکالا کہ اسکا مقصود یہ ہے کہ سند میں انقطاع ہے جیسے اپنے دل سے یہ گڑھ لیا ہو کہ بخاری
 سے اور حمیدی سے ملاقات نہیں ہوئی حالانکہ یہ امر ایسا ہو کہ اس طرح مطلقاً کہنا مسرور ہے لیکن
 ہو کہ چونکہ خود بخاری ہر ثنا الحمیدی لکھتے ہیں اور بہت سی حدیثوں میں اس طرح لکھا ہے اسکے سوا
 جن لوگوں نے ترجمہ بخاری لکھا ہے سب نے لکھا ہو کہ حمیدی اسکے شیوخ ہیں فقہ و حدیث
 میں۔

وقال الکومانی فی غایہ هذا الموضع ان کان الحدیث عند البخاری تاماً لیس ہدفی
 صدد کتاب مع ان الحکم مختلف فی ہذا یعنی کہا کرمانی نے کہ اگر بخاری کو پاس
 یہ حدیث پوری تھی تو کیوں کاٹ کر لکھا صدر کتاب میں حالانکہ حدیث کے ختم کرنے میں
 اختلاف ہے نہ جائز ہے یا نہیں۔

ان عبارتوں سے ہر شخص سمجھ سکتا ہو کہ صحیح بخاری کے جمع و تالیف میں کیسی بے احتیاطیاں
 ہوئی ہیں کہ خود ائمہ اہل سنت استقدر اعتراض کرتے ہیں حالانکہ ابھی پہلی حدیث ہے اور
 حدیث بھی فی نفس صحیح ہے بلکہ ایسی مستند حدیث ہے کہ راجع اسلام کا اسی پر دار و مدار ہے
 مگر بخاری صاحب نے اس حدیث کو ایسے عنوان سے اور اس ترکیب سے لکھا کہ عام طور
 پر اعتراضات ہو سکیں اور کتب بیوت کا الزام ان پر قائم ہوا۔

ابن العربی اپنے پیشروین لکھتے ہیں کہ بخاری اس جملہ کے حذف کرنے میں کوئی غدر نہیں کر سکتے
 کیونکہ حمیدی ان کے اوتسار ہیں اور خود حمیدی نے اپنی سند میں بخاری حدیث لکھا ہو بعض نے
 یہ لکھا ہے کہ بخاری نے شرایہ حمیدی سے یوں ہی سنا لیکن یوں کی کتاب کو نہیں دیکھا پس
 مگر یہ کہ حمیدی نے اسی طرح بیان کیا ہو یا حمیدی نے تو پورے بیان کی مگر بخاری صاحب کے
 حافظہ سے یہ عرصہ جاتا رہا اور کہا کہ یہ امر مستبعد ہو اور کہا داودی شراح نے کہ یہ ترکیب متقاط
 کی خود بخاری سے واقع ہوئی جس کی دلیل یہ ہے کہ او استاد بخاری کی حدیث میں یہ قطعاً
 ہے اسکے بعد علامہ مستقلانی لکھتے ہیں کہ روایت کی ہے بطریق بشیر بن موئی والی اسمیل حرملی
 بخاری سے اس حدیث کو بخاری اور صنف قاسم بن ابی صغیر اور مستخرج ابی نعیم میں

علیٰ الصمیم اور صحیح الیٰ عوانہ میں بطریق جمیدی موجود ہے۔
اس عبارت سے اور بھی احترام کا پہلو قوی ہو گیا کہ جب ابن حجر تک اس حدیث کو کامل
طور پر روایت کرتے ہیں تو بخاری کا اس کو کاٹ کر لکھنا بالکل تعجب خیز ہے۔

اب حافظ ابن حجر جواب پر آمادہ ہو کر لکھتے ہیں کہ اگر اسقاط کے لازم بخاری ہیں (حالاںکہ ہر
طرح ثابت ہو چکا ہے کہ وہی اسکے قریب ہیں) تو حافظ ابو محمد نے یہ جواب دیا ہے کہ سب سے بہتر
یہ جواب ہے کہ کہا آج بخاری نے اس حدیث کو بطور خطبہ قرار دیا ہے اپنی کتاب کے لئے جیسا کہ
عام مصنفوں کا قاعدہ ہے کہ خطبہ لکھتے ہیں لہذا ایک ہی جہت کو نیت کے اختیار کیا اور اس
خدا کے علم پر چور کہ اگر اس کو فتور نیت معلوم ہو گا تو ویسی جزا دیگا اور دوسرے حصہ کو
نہ لکھا جس میں تزکیہ نفس پایا جاتا ہے۔

اسی مضمون کی توضیح کرتے ہوئے حافظ ابن حجر لکھتے ہیں واما كانت عادة المصنفين
ان يضمنوا الخطيب اصطلاحهم في مذاهبهم واختيار اقوم دكان من دأى
المصنف جواز اختصار الحديث والرواية بالمعنى والتدقيق في الاحتياط
واينار لا غرض على الاجل وتزجيم الاسناد الواح بالصيغ المصححة بالسماح على غيره
استعمل جميع ذلك في هذه الموضع بعبارة هذه الحديث متناه اسناد انج الباشي
یعنی چونکہ مصنفوں کی عادت ہے کہ کتاب کے خطبوں میں وہ اپنے اصطلاحات و اختیارات و
مذہب کو لکھتے ہیں اور بخاری کی رائے یہ ہے کہ حدیث کا مختصر کرنا چاہیڑ ہے اور روایت بالمعنی
کر سکتے ہیں (یعنی الفاظ حدیث کو بدل دیں) اور تدقیق و استنباط میں (یعنی اپنے مطلب کے
موافق حدیث کو قرار دینا) اور متن کو اجلی پر اختیار کرنا (یعنی ظاہر و مشہور کو ترک کر کے جو
مطلب تاویل و تحریف تک پہنچاؤ کو اختیار کرنا) اور تزجیم دینا اس منہ کو جو ایسے صیغہ سے
وارد ہے جس میں سماعت کی تصریح ہے دوسری مندوں پر۔

لہذا ان سب اختیارات کو اور ترکیبوں کو اسی حدیث کی سند و متن سے ظاہر کر دیا۔ اب
اہل انصاف غور فرمائیں کہ جب بخاری صاحب کا خاص یہی مذہب ہے کہ حدیث کو کمتر نہایت
کر کے مختصر کر سکتے ہیں اور الفاظ کو بدل سکتے ہیں اور حدیث کو اپنے ذہنی خیال کے مطابق

ڈھال سکے ہیں اور مشہور و واضح کو ترک کر کے مخفی یعنی تاویلی و تحریفی راہ اختیار کر سکتے ہیں پھر ایسی کتاب سے یا اسکی حدیثوں سے اہل اسلام کو کیا نفع ہو سکتا ہے۔
یہاں سے ناظرین کو یہ بھی معلوم ہوگا کہ اس کتاب کی عزت و ہند کیوں کیجاتی ہے اور دوسری کتابیں حدیث کی اسے مقابل میں کیوں نہیں مقبول ہوتیں؟ اسوجہ سے کہ امین بخاری صاحب نے پورا القوف کیا ہے ہر حدیث میں کانٹ چھانٹ اور کتر بنیت سے کام لیا ہے الفاظ کو بدل دیا ہے اپنے خیالات کے مطابق ڈھال لائے ہیں ظاہر مشہور کو چھپا کر اسے خلاف مشہور کرنا چاہتا ہے اسوجہ سے اس کتاب کی عزت ہو کر بغور من دوسری کتابوں سے نہیں پورے ہو سکتے اسوجہ سے تمامی الحدیث اسی کتاب پر جان جیتے ہیں جس سے استفادہ اختلاف و مخالفت کو مدد ملتی ہے۔

اب ان اعتراضوں کا نمبر شمار کیجئے جو اعظم علماء اہل سنت نے اس حدیث پر وارد کئے ہیں اور پھر دیکھئے یہ کتاب کس لقب کی خقی ہے کیونکہ اگر سب وجہوں سے چشم پوشی کر لیجائی جیسے حدیث کا جزو اعظم ہے تو صرف روایت کی حیثیت سے جو اہل حدیث کے یہاں من نہایت ضروری ہے کتنی خرابیاں ہیں کہ کہیں سے القائل سند نہیں ملتا کیونکہ یہاں ابن التین نے کہا ہے کہ بخاری اور حمیدی سے ملاقات نہیں ہوئی پھر اونسے سنا کیونکہ اگرچہ ابن حجر اسکو رد کرتے ہیں مگر کوئی دلیل صریح بھی اسکی نہیں لاتے کہ ابن حجر سے اور حمیدی سے ملاقات ہوئی۔

اور ساتھ آپ دیکھ چکے ہیں کہ تیمی نے علقمہ سے نہیں سنا نہ یحییٰ ابن سعید نے تیمی سے نہ ابانہ کہ ابو جعفر طبری نے کہا یہ حدیث بعض طرق سے مردود ہے پس جب پہلی حدیث مردود ہے جو یہ قول ابن حجر اس غرض سے لائی گئی کہ اس حدیث کے ذریعہ سے بخاری صاحب کے کل اغراض اس کتاب کی تصنیف سے ظاہر ہوں تو بقیہ کتاب کی نسبت کچھ کہنے کی ضرورت نہیں عریاس کن زگلستان میں بہار مرار۔

آخر میں یہ بھی عرض کر دینا مناسب ہو کہ چونکہ حافظ ابن حجر وغیرہ نے اسی حدیث کو بجائے خطبہ قرار دیا ہے اور اوٹکی کل ترک کیوں کہ اس ذریعہ سے ظاہر کیا پس تعجب ہے کہ ظاہری

لفظ کو چھوڑ کر اس کے خلاف کو اختیار کریں جب ہجرت کو خدا و رسول کی طرف اور نہوں نے
حذف کر کے ہجرت لدنیا کو لکھا تو پھر یہ کیوں نہیں جاسکتا کہ اس مطلب کو ہی اور نہوں نے
ظاہر کر دیا کہ یہ تصنیف اسی غرض سے ہے کہ منافع دنیوی حاصل ہو جو حاصل بھی ہو لیکن
ہی اور نہوں نے صرف اہل ہجرت الی الدنیا والے حصہ کو اختیار کیا اور حملہ فتنہ کے
ہجرت الی اللہ والی الرسول کو ترک کیا کیونکہ جب یہ حدیث اسی غرض سے لکھی گئی ہو تو
کہ جلد مقام بخاری ظاہر ہوں تو ایسے مقصد کو جو صحیح الفاظ حدیث سے نمایاں ہو جو مخلوق
اور دوسرے محل پر محمول کرنا محض نامہ اضافی ہے۔

دوسری حدیث حد ثنا عبد اللہ بن یوسف ثنا مالک بن عتہام بن عیسیٰ
عن ابيه عن عائشة ام المؤمنين رضى الله عنها ان الحوادث بين هشام
رسول الله كيف ياتيك الوحي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم احيا نانا
مثل صلصلة الجرس وحدثني فيفصم عنى وقد روي عنه بعد
واحيانا يتنزل الملك من جلا فيكون فاعى ابيته ل قالت عائشة روي
تعالى عنها ولقد رايته ينزل عليا الوحي في اليوم الشديد البرد فيفصم
وان جبينه لتغصده عن قايه عني عائشة روي عنه ان هشام بن عتہام
سے سوال کیا کہ آپ پر وحی کیونکر آتی ہے تو حضرت نے فرمایا بھی تو شصت سال
ہے اور وہ سب زیادہ سخت ہوتی ہے پس وہ غم ہوتی ہے حالہ کہ میں نہ یاد کر سکتا
جو کچھ کہا اس نے اور کبھی تنزل ہوتا ہے فرشتہ بصوت انسانہ پس کلام کرتا ہے
اور یاد کر لیتا ہوں اسے جو کہتا ہی کہا عائشہ نے کہ میں نے دیکھا حضرت کو سخت جوار
دن میں کہ جب وحی ختم ہوتی تھی تو حضرت کی پیشانی سے عرق آتا تھا
اس حدیث کو بخاری نے دو مقام پر لکھا ہے ایک یہاں جو باب بدوہ
امام بخاری اس پر اعتراض کرتے ہیں کہ اگر خوش سلیقہ مؤلف اس حدیث کو
والی حدیث کو مقدم کرتے تو بخاریاں مناسبیت باب زیادہ مناسب ہوتا کہ یہ باب
کیف کان بدوہ الوحي رکھ دیتا تھا آخر وہی کہ وہ شصت سال بدوہ

عی نہیں مذکور ہے بلکہ صرف وحی کی حالت ہے یا وحی لانے والی کی بخلاف دوسری حدیث
 ہوں جس میں پہلے خواب کا حال مذکور ہے پھر حضرت کی خلوت نشینی خارجہ میں پھر فرشتہ کا آنا وغیرہ
 نہ ہو وغیرہ۔ کہانی نے یہ جواب دیا ہے کہ شاید سائل کا سوال اصل میں ابتداء وحی سے متعلق ہو
 ہوئی کیفیت ظہور وحی ہو سوائے تعلق ہو لہذا مناسبت باب حاصل ہو جائیگی مگر حافظ ابن حجر اسپر
 کے اعتراض کرتے ہیں کہ سیاق حدیث بالکل اسکے خلاف ہے کیونکہ سائل کا سوال بصیغہ استقبال
 نہی نہ بصیغہ ماضی جس سے ابتداء وحی سے اسکو تعلق ہو۔ مگر اسپر کسی نے نہ خیال کیا کہ باب کا
 بخلق قول رسول سے ہونا چاہئے نہ قول سائل سے اس کے بعد جواب دیتے ہیں کہ باب کی مناسبت
 سوال سے نہیں ہو بلکہ جواب سے ہو کیونکہ حضرت نے اپنے جواب میں بتا دیا کہ وحی دو ہی طرح
 ہوتی ہے خواہ اصل وحی سے متعلق ہو یا حامل وحی سے پس حالت ابتداء وحی کو بھی یہی جواب
 شامل ہوگا لہذا مناسبت باب نکل آئی چونکہ اس جواب کی لغویت خود بدیہی طور پر ظاہر تھی
 کیونکہ نہ وحی اسی دو قسم میں منحصر ہے نہ انحصار سے ابتدائی حالت معلوم ہوئی کیونکہ اسکے
 بعد وہ حدیث موجود ہے جس میں ابتدائی حالت وحی کی مذکور ہے۔

اسیوجہ سے عقلانی نے اس سے استفادہ کیا کہ اصل مقصود بخاری یہ ہے کہ مدینہ
 کے دونوں اماموں سے روایت کی ابتدا کریں اسیوجہ سے پہلی روایت تو اہل مکہ کے امام سے
 کی اور دوسری حدیث مدینہ کے دونوں اماموں سے یعنی مالک اور ہشام بن عروہ سے
 دوسرا جواب یہ دیا کہ کچھ ضرور نہیں کہ سب حدیثیں مطابق باب ہوں بلکہ خواہ باب سے
 متعلق ہو خواہ آیت سے اور چونکہ باب کے ساتھ آیت بھی مذکور ہے لہذا اس کے متعلق کی
 حدیثیں بھی مناسبت کرتی ہیں۔

اس جواب سے خود عقلانی کی عقلندی نمایان ہے کیونکہ جب حدیثیں ہر قسم کی موجود تھیں تو
 بخاری صاحب مولف اگر خوش سلیقہ ہو گئے اسی ترتیب سے ذکر کرتے تو اس تسیری حدیث
 کو لکھتے جو بعد سے اسکے ہی اس حدیث کو جو دوسری ہے اور پہلی حدیث کو تو کوئی مناسبت
 ہی نہیں رہا یہ جواب کہ یہ خیالی امام مدینہ اسکو مقدم کیا پس مالک اور ہشام بن عروہ
 اہل مدینہ یا اہل مدینہ کے امام ہیں مگر راوی اول عبد اللہ بن یوسف تو مصری ہیں

ولو فرضنا پس تیسری حدیث کے راوی اول بھی تو مدنی ہیں ایک ابن شہاب زہری جو اصل میں مدینہ کے باشندے ہیں دوسرے عروہ بن زہر بن عوام جن کے بیٹے پہلی حدیث کے راوی ہیں پس اس قاعدہ کے تیسری روایت قابل تقدیم تھی کیونکہ باب کی روایت زیادہ قابل تقدیم ہے اور وہ بھی امام تھے اور زہری امام مالک سے مقدم ہیں۔ بہر حال ان جو ابون سے ہر شخص نتیجہ نکال سکتا ہے کہ صرف بخاری کی حفاظت کے لئے کس کس قسم کے جواب لغو تراشے گئے ہیں حالانکہ اسی قدر کافی تھا کہ بخاری کو ان باتوں کا خیال نہ تھا یا اس کی طرف ملاحظت نہ ہوئے۔

مگر زیادہ غور کیجئے تو ابن حجر کے جواب سے یہ بات نکل سکتی ہے کہ اس روایت کے مقدم کر نیکی اصلی وجہ یہ ہے کہ حضرت عائشہ اس کی راوی ہیں جب کہ پہلی حدیث کے راوی حضرت عمر رضی اللہ عنہما تیسری حدیث کے راوی بھی اگرچہ حضرت عائشہ ہیں مگر چونکہ اس حدیث میں حضرت خدیجہ کے فضائل مذکور ہیں اسلئے بخاری نے اس کو منحرف کیا حالانکہ دراصل مناسب باب وہی حدیث اور دوسرا اعتراض اسپر یہ ہے کہ اس حدیث میں نہ اس کا ذکر ہے کہ خود عمارت بن ہشام اس حدیث کو حضرت عائشہ سے بیان کیا نہ یہی مذکور ہے کہ حضرت عائشہ کے سامنے واقعہ ہوا اگر عمارت کا بیان ثابت ہو تب تو یہ حدیث متصل ہوگی والا مصل کہ خود حضرت عائشہ کا بیان ہے پس حدیث صحیح نہ رہی جیسا کہ حیدر النصال ضروری ہے۔

تیسرا اعتراض اسپر یہ ہے کہ عبداللہ بن یوسف کے بعد سلسلہ روایت بطور غلطی ہو محمد بن کے نزدیک محل اعتراض ہے اور حکم مصل میں داخل ہے خصوصاً جیسا کہ پہلی راوی میں شریک ہو جو روایت میں تدلیس کرتا ہے اور اس حدیث میں بھی قباحت ہے کیونکہ امام مالک تدلیس کرتے تھے جیسا کہ آئندہ مذکور ہوگا۔

ہم نے ان تینوں اعتراضوں کو اس تفصیل سے جو بدتر از اجمال ہے اس غرض سے لکھا کہ ناظرین کو علوم صحیح بخاری کی حدیثیں خود ائمہ محدثین اہل سنت کے نزدیک کس درجہ پر ہیں اور امام بخاری کا پایہ حدیث میں کس درجہ پر تھا اور ان کے جان شاروں نے کن کن جان نشانہوں سے ان کا ہر بات چاہی مگر کسی طرح نہ کامیاب ہوئے۔

اب اجمالا کچھ راویوں کا حال بھی سن لیجئے محمد بن یوسف تنیسی بخاری کے استاد ہیں
بخاری نے بہت سی حدیثیں ان سے لی ہیں مگر صحیح مسلم میں ان کی ایک روایت بھی نہیں
مالک بن انس بخلی موطا ہے اہل مدینہ کے امام تھے مدت حمل ان کا تین برس تھا جعفر بن
سیلمان نے جو منصور دوانیقی کا ابن عم تھا ایک فتویٰ پر جو اس کے خلاف تھا، کوڑے اپنی
لگائے یعنی حالانکہ موطا کی تصنیف خود اسی منصور دوانیقی کی تعلیم سے ہوئی تھی۔
حضرت عایشہ سے دو ہزار ایک سو دس حدیثیں روایت کی گئی ہیں جن میں سے ۴۷۴ حدیثیں
تو بخاری و مسلم نے بالاتفاق نقل کی ہیں اور خاص بخاری نے ۵۴ اور خاص مسلم نے ۵۸
حدیثیں نقل کیں۔

تیسری حدیث حد ثنا یحییٰ بن بکیر حد ثنا اللیث عن عقیل عن ابن
شہاب عن عمرو بن الزبیر عن عائشہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا قالت اول
ما بدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من الوحي الرؤيا الصالحة في المنام وكان
لا يرى رؤيا الا جاءت مثل فلق الصبح ثم حجب اليه الخلاء وكان يخلو بغار حرا
فيتحنث فيه الليالي ذوات العدد قبل ان ينزع الى اهله ويتزود لذلك
ثم يرجع الى خديجة فيتزود لمثلها حتى جاء الحق وهو في غار حراء فجاءه الملك فقال
اقرأ قال ما انا بقارئ فاخذني فغطني حتى بلغ مني الجهد ثم ارسلني فقال اقرأ
فقلت ما انا بقارئ فاخذني فغطني الثانية حتى بلغ مني الجهد ثم ارسلني فقال
اقرأ فقلت ما انا بقارئ فاخذني فغطني الثالثة ثم ارسلني فقال اقرأ باسم
ربك الذي خلق الانسان من علق اقرأ وربك الاكرم فخرج بها رسول الله
صلي الله عليه وسلم رجف فواده فدخل على خديجة بنت خويلد رضي الله عنها فأنفا
فيملوني فملوني فتملوا حتى ذهب عنه اروع فقال لخديجة وأخبرها الخبر فقالت
خشيت على نفسي فقالت خديجة كلا والله ما يخزيك الله ابدا ناك لتصل الرحم
تخل الكل وتكسب المعدوم وتقري الصنف وتعين على نوائب الحق فانطلقت
بـخديجة رضي الله تعالى عنها حتى أتت به ورقة بن نوفل بن اسد بن عبد المطلب

ابن عمر خدیجہ وکان امره متصرفی بالجاهلیۃ فکان یکتب الکتاب العبرانی فکتبت
من الانجیل بالعیبرانیۃ عاشقہ اللہ ان یکتب شیئا کبیرا قد عی فقالت خدیجہ
یا بنی عمہ سمع من ابن اخیک فقال له ورقہ یا بنی اخی ماذا اترقی فاخذ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خیر ما راہی فقال له ورقہ ہذا لسان الذی نزل
اللہ تعالیٰ علی عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام بالیقینی فیہ لجد عالیتنی اكون حیاً اذ
یخرجک قہک فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اوخر جی ہم قال ففعل لریات
جہل قط بمثل ما جئت بہ الا عوی وان یدر ما کنی یومک انصرون نصر امون
تم لم یفتش ورقہ ان قوی وفتر الوحی۔

عائشہ سے روایت ہو کہ حضرت کی وحی کی ابتدا خواہاں نیکو سے ہے کہ جو خواب دیکھتے تھے
اوسکی سچائی مثل سفیدہ صبح نمایان ہوتی اسکے بعد آپ پر وحدت و تخلیک کی محبت نے غلبہ کیا غار
حرامین آپ تنہا زیادہ قیام کرتے تھے اور عبادت خدا کرتے کچھ زمانہ تک وہاں قیام
رہتا پھر کچھ دنوں حضرت خدیجہ پاس رہتے اور قیام کرتے پھر کچھ دنوں یعنی کھاتے پیتے کی چیز
لے کر آپ اوسی غار حرامین چلے جاتے وہی معمول تھا یہاں تک کہ امر حق نازل ہوا حالانکہ
آپ غار حرامین تھے کہ فرشتہ نمایان ہوا اوس نے کہا پڑھو آپ نے کہا میں پڑھنے والا
نہیں ہوں یا کیا پڑھوں اس پر فرشتہ نے خوب سافشار دیا پھر کہا پڑھو حضرت نے پھر
وہی جواب دیا تین مرتبہ اس طرح قشار دیا کہ اقر یا سحر ربک الذی خلق خلوق الامسا
من علی اقر اور یک الامسا کہ اسکے بعد حضرت وہاں سے پھرے ان آیات کو لیکر اور
دل لایکا مضطرب تھا اور اگر حضرت خدیجہ سے کہا کہ کچھ اوڑھاؤ گی اوڑھاؤ حبیب وہ خوف
واضطراب دفع ہوا تو سارا حال آپ نے حضرت خدیجہ کو بیان کیا اور کہا مجھے اپنی جان کا
خوف تھا حضرت خدیجہ نے کہا خدا پر تو متبھین مخرج و محروم نہ کر لایکا کہ تم صلہ رحمی بآؤ
ہو اور ضعیفوں کی مدد کرتے ہو اور لوگوں پر احسان کرتے ہو اور مماندار رہی کرتے ہو اور لوگوں
کی مشکلوں میں امانت کرتے ہو اسکے بعد حضرت خدیجہ آپ کو لے کر ورقہ بن نوفل کے پاس
آئے جو حضرت خدیجہ کے ابن عم تھے اور مذہب عیسائی قبول کر چکے تھے عبرانی کتابوں سے

شکل انجیل وغیرہ کے واقف تھے اور اس زمانہ میں وہ بہت بڑے تھے اور اندھے ہو چکے تھے
حضرت خدیجہ نے کہا کہ اپنے عم یعنی حضرت سے سنو کیا بیان کرتے ہیں حضرت نے کل ماہرا
بیان کیا تو ورقہ نے کہا یہ وہی ناموس ہے جو حضرت موسیٰ پر نازل ہوا تھا کاش میں بھی جلا
ہوتا اسے کاش میں زندہ ہوتا جس وقت تمہاری قوم تم کو نکالے گی حضرت نے کہا کیا لوگ
بمکو نکال دینگے ورقہ نے کہا جو شخص مثل تمہارے لایا وہ ضرور ایذا دیا گیا اور اگر میں تمہارا نا
پاؤں تو پوری نصرت تمہاری کروں اسکے چند ہی روز بعد ورقہ نے وفات پائی اور وحی کے
نزول میں شترہ یعنی توقف ہوا۔

اس حدیث کو بخاری صاحب نے چار مقام پر لکھا ہے ایک یہاں دوسرے کتاب تفسیر میں
تیسرے کتاب تفسیر میں چوتھے کتاب الامایان میں اور ہر جگہ راوی بدلا ہوا ہے مسلم نے
بھی کتاب الامایان اور ترمذی و نسائی نے کتاب تفسیر میں اسکی روایت کی ہے مشکم نے بیانی
روایا وصالہ روایا وصالہ ہے اور بخاری کی ایک روایت میں بھی یہی لفظ ہے۔

اس روایت کی شہرت اگرچہ زیادہ تحقیقات کا موقع نہیں دیتی مگر امام بخاری عجیب خوش
قسمت آدمی معلوم ہوتے ہیں کہ حسب مقررہ علمائے اہل حدیث بدیث بھی صحیح نہیں رہتی کیونکہ
علاء یعنی لکھتے ہیں یہ حدیث مرسل ہے صرف صحابی سے یعنی حضرت عائشہ کا بیان ہے بغیر اس کے
کہ حضرت نے کچھ بیان کیا ہو ان سے کیونکہ اس روایت میں کہیں یہ نہیں مذکور ہے کہ قال رسول
اللہ عائشہ ما سمعتمہ او جو وہ تین جہات کا یہ واقعہ ہے بلکہ پیدا بھی نہیں ہوئی تین اب
اس میں اختلاف ہو کہ اسی روایت میں اسکی تصریح نہ ہو کہ کس سے سنا حجت ہو یا نہیں اس میں صلاح
وغیرہ تو شیخ ابن عباس وغیرہ احداث صحابہ کی اسی روایت کو حجت مانتے ہیں مگر وہ متاخرین
سفرای کہتے ہیں کہ اسی روایت حجت نہیں جب تک بالیقین نہ معلوم ہو کہ پھر صحابی اور کسی
وہ روایت نہیں کرتا۔

طبعی سنہ کہا ہوتا ہے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ عائشہ نے خود حضرت کو یہ حدیث بیان کرتے سنا مگر حدیث
کہتے ہیں کہ ایسا نہ ہو کہ ہذا بطریق الحکایت عن غیرہ علیہ السلام خلاصہ بیان ہے
اس میں نہیں بیان ہے کہ یہ کلام بطریق الحکایت ہو دوسرے سے نہ کہ خود حضرت سے سنا ہو

پس حضرت سے سننا کیونکر ثابت ہوا۔

یہ تین حدیثیں ابتدا ہی باب میں لکھی گئیں جسکی اجمالی حالت آچے ملاحظہ کی کہ ایک حدیث کو اصل باب کے کوئی تعلق نہیں اور دو حدیثیں ایسی ہیں جنہیں سلسلہ روایت منقطع ہو پھر فرماتے ایسی روایت کیونکر صحیح ہو سکتی ہے اور ایسی کتاب کو کون صحیح المکتب کہنا کس مسجد قوم کو دہو کھا دینا ہے اب دوسرا اعتراض سنئے کہ امام بخاری نے یہاں بھی تدلیس کی ہے علامہ صلی لکھتے ہیں بیان حال و هم سنة الاول ابونا کو یا یحیی بن عبد الله بن بکیر بضم الباء الموحدة القدر الخیر و المصری نسبة البخاری الی جدہ یدلسہ و ولد سنة اربع و قبل خمس و خمسين و مائة و ثمانی سنة احدى و ثلثین و مائتین و هو من كبار حفاظ المصریین و اثبت الثانی فی التلیث بن سعد روى البخاری عنه فی مواضع و روى عن محمد بن عبد الله هذا الذی عنه فی مواضع قاله ابو نصر الکلاباذی و قال للقدسی تارة یقول حد ثنا محمد ولا یزید علیه و تارة محمد بن عبد الله و اما هو محمد بن عبد الله بن خالد بن فارس بن ذویب الذہلی و تارة نسبة الی جدہ فیقول محمد بن عبد الله و تارة محمد بن خالد بن فارس و لم یقل فی مواضع محمد بن یحیی ص ۵۶

جس سے معلوم ہوا کہ بخاری صاحب یحیی بن بکیر جنکا اصل نسب یون ہے یحیی بن عبد بن بکیر اور محمد بن عبد الله ذہلی کے بارے میں تدلیس کرتے ہیں کہیں نام انکا پورا نہیں لیتے کبھی خالی نام لے دیا کبھی دادا کی طرف منسوب کر دیا مگر پورا نام نہیں لیتے یہی تدلیس ہے جو علمائے اہل سنت کے یہاں کذب کے مساوی بلکہ اس سے بدتر ہے۔

یہ الزام بخاری پر اور دیگر محدثین پر قدیم الایام سے چلا آتا ہے جس میں اکثر انبیاء و اہل بیت تھے بن اور آئندہ اسکی تحقیقات کی جائے گی کیونکہ اکثر حضرات نے صرف بخاری یا دوسرے ائمہ کے اس قسم خاص طور پر قابل معافی سمجھا ہے جسکے وجوہات مع جوابات آئندہ مرقوم ہوں گے مگر یہاں صرف تدلیس کی بات اجمالاً مرقوم ہے۔

حافظ ابن الجوزی تلبیس ابلیس میں فرماتے ہیں و هذا القسم تدلیس صریحاً فی الروایة فتا یقول لاحدہم فلان عن فلان یومئذ نہ سمع منه و لم یسمع و هذا قبیح لانه یجعل

تدلیس بخاری و غیرہ

المنقطع فی مرتبة المتصل ومنهم من یروی عن الضعیف والكذاب فیهم مشہور بما
سماہ ودرجہ اکتاہ ودرجہ انسابہ الی جدہ لئلا یعرف وھذا خیانتہ للشیخ لانہ
یقبت حکما الا یقبت بہ یعنی شیطان کی فریب دیوں سے یہ بھی ہے کہ محدثین تکلیفیں
کرتے ہیں روایت میں بھی تو فلان عن فلان کہتے ہیں جس سے گوگون کو معلوم ہو کہ ہم نے
اوس سے سنا ہو حالانکہ ہمیں سنا ہو یہ نہایت ہی قبیح ہے کیونکہ روایت منقطع کو متصل
بنانا ماہو اور کبھی یہ کرتے ہیں کہ روایت تو کرتے ہیں ضعیف وکذاب سے مگر اس کے نام کو
چھپاتے ہیں جبکہ چھپانے کے لئے کبھی تو معرفت کیفیت بیان کرتے ہیں کبھی نام لیتے ہیں کبھی
اس کے حد کی طرف اشارت دیتے ہیں تاکہ وہ بھی انا نہ جاوے حالانکہ یہ سب خیانت ہر شیخ و محدث
میں کیونکہ یہ شخص کو شش کرتا ہے اثبات حکم کا اوس فریب سے جس سے ثابت نہیں ہوتا
اور امام نووی شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں۔

التدليس شتان احدهما ان يروي عن زعيمه - الرقيم من مواعيد السماع قال
قال فلان عن فلان او عن فلان وروي الرقيم طائفة واما سقط فيه كذا ضعف او
صغيرا تحسبنا الصحة احدهما ان يروي عن فلان في هذا القسم ما كرهه بعد ذلك ان كان له
وكان شعبة من اشدهم ذمالة وظاهر كلامه انه موافق وقوي في ظاهره فانه
يؤيد الاحتياط به ويتسبب ايضا الى استقار العمل به في ايات نفسه مع ما فيه
من الغرر وشهران مضرة دائمة وبعض هذا يكفي التبرع فيه بما يتعلم هذه
الامور او ترتيب الراوي حافظ سيوطي من سجد قال شيخنا الاسلام لا شك انه
جرح وان وصف به الثوري والاعشى فلا يعتد به الا في فعله ولا في
من يكون ثقة عندهما ضعيفا عند غيرهما يجر لثقة بين وبالغ شبهة في ذمه
فقال لان اذني احب الي من ان ادلس وقال المتدليس اخوان الكذب يجرى
ترتيب من سجد قال خريز منهم من اهل الحديث والعقلاء من عرفت به
يعني تدليس السامع وادلسه ما مر وداد الرواية مطلقا وان بين السامع او يجرى
الراوي محمد بن ابراهيم بن سعد السدي من سجد وهذا القسم من التدليس مكره عند

وفاعلم مذموم عند اکثر العلماء ومن عرف به مجروح عند قوم لا یقبل دوائیه
بین السماع اولم یبینہ اور شرح نہ بہتہ النظر میں ہے ومن عوف به فهو مجروح عند
جماعۃ لا یقبل دوائیه بین السماع اولم یبینہ۔

خلاصہ عبارتوں کا یہ ہے کہ امام نووی فرماتے ہیں تدلیس کی دو قسم ہے ایک یہ کہ
ایسے آدمی سے روایت کرے جو محض ہو مگر اوس سے سابقہ اور بیان کرے اس طرح پر کہ
اوس سے سننا سمجھا جاوے جیسا کہ کہے فلاں عن فلان یا او کسی طرح اور کبھی اصل شیخ
کا نام ساقط نہیں کرتا مگر دوسروں کو یہ سبب ضعیف ہونیکے یا کم سنی وغیرہ کے ساقط کر دیتا ہے
بعض تحسین اپنی حدیث کے یہ قسم کر دیتے ہیں کہ یہ حدیث سے علمائے اہل سنت کی ہے خصوصاً امام
شعبہ نے جن کے ظاہر کلام سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اسکو حرام جانتے تھے اور فی الحقیقت میں
اسکی ظاہر ہے کیونکہ اس ترتیب سے لوگوں کو یہ شبہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ حدیث قابل احتجاج
ہے حالانکہ دراصل اس لایق نہیں ہے اس سے یہ خیالی بھی پیدا ہوتی ہے کہ خود اوس شخص
کی روایات قابل عمل نہیں رہتے پس جبکہ نہ ایک اور اسکا موجب تحريم ہے تو جملہ
امور کی حالت میں تو وہ بھی حرام ہو گا دیسب اعتراضات بالخصوص امام بخاری پر
علامہ بیوطی لکھتے ہیں کہ شیخ الاسلام نے کہ تدلیس بے شک جرح ہے اگرچہ ثوری و اشہر
پایا جائے تو یہ عند نہیں چلی سکتا کہ وہ ایسے راویوں سے روایت کرتے ہیں جو ان کے
نزدیک موثق تھے اگرچہ غیروں نے نزدیک ضعیف ہوں اور امام شعبہ نے کہا ہے کہ زنا کرنا
مجھے زیادہ پسند ہے نسبت اس کے کہ تدلیس کروں اور کہا تدلیس بر اور کذب بر اور کہا
ایک فریق نے فقہائے محدثین سے کہ جس شخص کی تدلیس ظاہر ہو جائے وہ مجروح ہو گا
ہو کہ اسکی روایت مردود ہوتی ہے مطلقاً اگرچہ پھر سماع کو بیان کرے یا نہ کرے ایسا
ہی کہا ہے منہل الروی فی شرح حدیث البیہ اور شرح نہ بہتہ النظر میں ہے کہ جس شخص
کی تدلیس بچان لیجائے اسکی روایت ہمیشہ کو مجروح ہو جاتی ہے ایک جماعت کے
نزدیک اور نہ قبول لیجائی روایت اسکی اگرچہ جملہ کو بیان کرے یا نہ کرے پس جب
تدلیس کی بدعت ہے اور تدلیس کی یہ وقعت کہ اسکی رعایتیں قابل قبول نہیں رہتیں

حضرت امام شافعیؒ سے تو یہ بیان کی حالت بیان نے کی ضرورت نہیں ہی
 کیونکہ تیسری روایت میں اگر خود امام بخاری سے تالیس کی ہے تو دوسری روایت کے
 راوی امام مالک خود تالیس ہیں جیسا کہ امام فخر رازی رسالہ تہذیب شافعی میں لکھتے
 ہیں۔ ۲۔ خبر نامالک عن ابی الزبید عن عطاء عن ابی الربیع عن ابن عباس انہ
 سئل عن رجل واقع اهلًا وهو محرم بمشي قبل ان يفيض فامرہ ان ینجس بدنه
 قال الشافعی وبہ فاخذ وقال مالک علیہ السلام وجہ تامۃ وبدنہ وادۃ
 عن ربیعہ وعن ثور بن یزید عن عکرمۃ فظنہ عن ابن عباس فان کان
 ترک قال ابن عباس ای ربیعہ فهو خطاء وان ترک لراوی حکومہ فهو یسبی القول
 فی حکومہ ولا یرى لاحد ان یقبل حدیثہ وهو راوی بقیہ عن عطاء عن ابن
 عباس خلافہ وعطاء ثقة عندہ وعند الناس قال الشافعی والعجب انہ یقول
 فی حکومہ ما یقول ثم ینجاہ الی من علمہ بما فوقہ فیسبب مرقہ ویسکت عندہ آخری
 ویروی عن ثور بن یزید عن ابن عباس فی الوضاء والیاء یضادی العرب و
 غیرہ ویسکت عن ذکر حکومہ وانما یحدیثہ ثور عن عکرمہ وھذا من الامور الی
 ینفعی لاهل العلم ان یتحفظوا فیہا۔

جس سے معلوم ہوا کہ امام شافعی جو شاگرد امام مالک ہیں فرماتے ہیں تعجب ہے کہ ان کے حکومہ
 کے بارے میں کلام بھی کرتے ہیں اور کسی کیلئے حکومہ کی روایت قبول کر نیکی
 جائز بھی نہیں جانتے پھر اویسی کی روایت پر عمل کرتے ہیں حالانکہ بطریق ثبات اون کو پاکر
 روایت ابن عباس موجود ہے جو قول عکرمہ کے خلاف ہو حکومہ کو برا بھلا کہتے ہیں اور پھر
 اویسی کے حکم کی طرف محتاج ہوتے ہیں کبھی تو اس کا نام لیتے ہیں اور کبھی چھپا دیتے ہیں
 اور روایت کرتے ہیں جو بوا اسطرح حکومہ کے ابن عباس سے روایت کرتا ہے اس سلسلہ
 میں وہ حکومہ کا نام نکال دیتے ہیں حالانکہ وہ خوب جانتے ہیں کہ ثور کی روایت عکرمہ
 سے ہے یہ ایسے امور ہیں کہ اہل علم کو اس سے تحفظ کرنا چاہئے۔

بہر حال اب امر غور طلب یہ ہے کہ ان دونوں روایتوں کی سند صرف حضرت عایشہ تک

منتهی ہے جس میں نہ خود انہوں نے اپنا سننا بیان کیا ہے نہ اس شخص کا نام لیا جس نے
اسے بیان کیا نہ اون واقعات میں موجود رہنا معلوم ہے جسکی وجہ پھر اسکے کچھ نہیں معلوم
ہوتی کہ مقصود اہل بخاری کا یہی ہے کہ کسی طرح حضرت عائشہ کی روایت سے اذراہ
تین و تیر کثرت و جمع کریں ورنہ ان روایات کو وہ اس شخص سے لے سکتے ہیں جس کا
وجود اور شرف اسی ان واقعات میں یقینی طور پر ثابت ہے کیونکہ غیاث امیر المؤمنین بنفس
نفس ان واقعات میں یقینی طور پر شریک تھے۔

اگر بخاری صاحب اس آخری روایت کو بسلسلہ حضرت ابو بکر بیان کرتے تو فی الجملہ اس بقیت
اسلام مدوح کی بھی تائید ہوتی اور روایت کی بھی وقت بڑھ جاتی مگر یہ نہ تھا کہ اس کی
تلافی نہیں کی گئی بودی تلافی کی گئی اور اس طرح پر کہ جو فضیلت حضرت خدیجہ نبوی حضرت
اسد علیہا و سلمہ کو اس میں حاصل ہوئی تھی وہ ہمیں کر حضرت عائشہ کے باپ کو دی گئی چنانچہ
علامہ عینی کہتے ہیں۔

الثالثة انه قد عرفت ان خديجة هي التي انطلقت بالنبى صلى الله عليه وسلم الى
ورقة وقد جاء في السيرة من حديث عمر بن شريك جيل ان الصديق رضي
الله عنه دخل على خديجة وليس رسول الله صلى الله عليه وسلم عندها ثم ذكر
خديجة له ما راى فقال يا عتيق اذهب مع محمد الى ورقة فلما دخل عليه السلام
اخذ ابو بكر بيد لا فقال انطلق بنا الى ورقة فقال ومن اخبرك فقال خديجة
فاطلقا اليه فقصا عليه فقال اذا خلوت وحدي سمعت ندا خلفي يا محمد
محمد فانطلقا هاديا في ارضه رضي فقال له لا تفعل اذا انتك فانت حرة
ما يقول ثم اتى فاخبرني فلما خلا فاداه يا محمد قل بسم الله الرحمن الرحيم
الحمد لله رب العالمين حتى بلغ ولا اله الا الله فالتى ورقة فذ
ذلك له فقال له ورقة فبشره فانا شهد بانك الذي بشر به محمد
مرموم واليك على موسى وانا انبي مرسل واناك ستوم بالجهاد بعد
هذا اولين ادركني ذاك لا جاء من معك فلما توفى ورقة قال عليه الصلاة والسلام

انقدر دیت التبت فی الجنتہ و علی ثیاب الحریر لانه امن بے و صدقنی بے و قرۃ
 وفی سید سلیمان بن طرحان التبتی انھا کتبت الی عید بالشام فسالتہ عن جبرئیل
 علیہ السلام فقال لہما قدوس یا سیدۃ قریش انی انک جندہ الا سؤقتک بعل
 و ابن کن انخبرنی اندیانتہ فقال ما علمت الا بنی فاندہ السفیر بین اللہ و بین
 انبیائہ فان الشیطان لا یغفری ان یتمثل بہ ولا یتشہی باسمہ و فی الاولی لا
 ہلال من حدیث سید بن سعید حدیث الالبید بن محمد عن الزہری عن عمر
 عن عائشۃ ان خدیجۃ رضی اللہ عنہا خرجت الی الراحب و قرۃ و عذرا فقال
 و قرۃ خدیجۃ ان سبکون احد شہب جبرئیل علیہ السلام فوجعت و قد نزل
 فی الکلم و ما یسطرون فاذ قرع علیہ السلام ہذا علی و قرۃ قال اشہد ان ہذا ام
 اللہ فقالی نعم

ایسا ہی روایت کو دیکھئے اور ان حضرات کی امانت و دیانت کو کہ کہاں جا کر جوڑ دیا ہو
 کہاں حضرت خدیجہ کے پیشتر سے اشرف قریش کو اگلی بارگاہ میں باریابی نہ ہو اور حضرت
 ابو بکر کو یہ موقع مل گیا کہ حضرت خدیجہ نے یہ حدیث ان سے متعلق کی جو روایتیں کہ صحیح
 ہیں بلکہ مشہور و متواتر ہیں اوپر سے الزام قائم کیا جاتا ہے کہ یہ حدیث صحیحین میں نہیں یا
 صحیح بخاری میں نہیں اور اس روایت موضوع و وہی پر یہ بھی اعتراض نہیں ہوتا کہ
 کہ محض گفت و شنید سے یہ چیز کیوں کمال قبیل ہو سکتی ہے چنانچہ علامہ یعنی خود اسپر شنبہ ہوئے
 لکھتے ہیں فان قلت ما التوفیق بین ہذا الاخبار قلت ہاں ناکون خدیجہ قد
 ذهب بہ مرۃ و ادسلۃ مع الحدیق اخوی مسافرت الی بحیرہ وغیرہ آخر
 و ہذا من شدۃ اعتنائہا بسید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام صفحہ
 اگر یہ اعتراض کرو کہ ان روایتوں میں جمع و توفیق کیونکر ہو سکتا ہے تو میں کہوں گا اس طرحیے
 کہ ایک خود بخود حضرت خدیجہ کے گھمیں دوسری مرتبہ ابو بکر کے ساتھ بیچہ و بیچہ کی طرف بھا
 وغیرہ کے دوسری مرتبہ بسبب شدۃ اعتنائہ کے بحال جناب سید المرسلین
 اس اعتراض و جواب میں وہ سب اہول بالائے طاق کروئے گئے کہ قاضی میں مساوات

شرط ہے اور یہاں مساوات نہیں کہو تہ صیحہ یا ہی کی حدیث ہے اور صحیح ہے بخلاف
 حدیث کے کہ وہ صحیح نہیں دوسری حدیث صحیح کے ساتھ نئی حدیث قابل قبول نہیں وغیرہ
 جو ان کے روزمرہ میں داخل ہے وہ حسب اصول برہم کر دئے گئے اور یہ ضعیفی حدیث میں صحیح
 مان لگائی ہے جو اب یقیناً جو کہ ممکن ہے ہو چکا ہو پھر یہ حالانکہ اگر کچھ بھی ہو کر کے نہ سمجھتے
 یہ حدیث کسی لغو ہے اگر پیشہ برابری اس حدیث کا وجود ہوتا تو بخاری صاحب کیسی زیب
 وزینت سے اسے داخل نہیں کرتے اور حضرت عائشہ کی راویوں پر ضرور مقدم کرتے
 جو صرف اسوجہ سے بیان لکھیں کہ حضرت عائشہ اسکی راوی ہیں بہر حال ہر کوا سوجہ سے اور
 بھی تعجب ہوتا ہے کہ ابن جریر عسقلانی نے حدیث صحیح بخاری کا عاشق ہے اور اپنے خلفا کا
 دلدادہ اسکا روارہ ہوا کہ اشارۃً بھی اس حدیث و ابی کا ذکر کرے اور علامہ عینی جو بوجہ
 حقیقت مدعی عقل و ہوشمندی ہیں کیونکر اسے قراب ہونے کے صحیح کے مقابلہ میں ایسی حدیث
 وضعی لائے۔

ہاں بھی یہ نہ سمجھئے گا کہ ان لوگوں نے حضرت ابوبکر کو صرف اسی مقام پر پہنچایا ہے بلکہ
 اسے بہت قبل جب حضرت مغیرہ کو جانے لگے ہیں ہمراہ اپنے چچا حضرت عبدالملک کے وہاں
 بھی ابوبکر صاحب نے حضرت پر احسان کیا۔

اس مزہ دار حکایت کو جلالہ بن قریۃ السیال من قرۃ العینین تفضیل لشخصین شاہ ولی اللہ
 سے لکھ چکا ہوں اوس کی نقل پر بیان بھی اکتفا کیا جاتا ہے کیونکہ اصول کتب اس وقت
 حاضر تھے جب حضرت نے ۱۲ برس کے سن میں قبل بعثت اپنے چچا کے ساتھ سفر شام کیا تھا
 ابوبکر نے بلال کو ساتھ کر دیا تھا آپ سے محبت پہلے ہی سے تھی و متشیخ عبدالحی صاحب طراح
 اسی وقت میں لکھتے ہیں یہ حدیث ہمیں کیونکہ ابوبکر نے ساتھ تھے اور نہ اس وقت تک بلال کو
 خود ملتا اور حضرت سے جو برس ابوبکر چھوٹے تھے یعنی ایسا کم سن کیونکر ایسی باتیں کر سکتا
 ہو اور خود ابوبکر کی عمر اس وقت تھی کہ ضعیف کمزور شاہ صاحب نے بھی اس غرض کو
 لکھا ہے اور جواب یہ دیا ہے کہ حضرت نے بھی ایسی باتیں ہوشیار بچوں سے ممکن ہیں شاید جارہ
 پر لیا ہو یا عاریت سے کر چکا ہو کیا اس پر خود حضرت صاحب حاشیہ لکھتے ہیں کہ صاحب سو بال

کاسن اوس سفر شام میں رسول اللہ کے یا ۲ برس کا ہوتا ہے یا ۹ برس کا بہر حال اجارہ پر
 ایسا مستبعد ہے اور ۹ برس کاسن ماننا محض فرضی طور پر ہے ٹھیک وہی ۲ برس ہو یا ۹ برس
 ابن قیم میں ہے کہ یہ محض غلط ہے کیونکہ بلال اوس وقت پیدا بھی نہ ہوئے ہونگے اور عیون لاش
 میں ہے کہ بلال اس قصہ کے تیس برس بعد ابوبکر کے ملک میں آئے تو اوس وقت کہاں سے
 ابوبکر نے اؤنگو ساتھ کر دیا۔

ان دونوں روایتوں سے آپ رحیمی طرح سمجھ سکتے ہیں کہ ان لوگوں نے اپنے خلفاء کی عزت
 و فرائض کے لئے کیا کیا ترکیبیں کیں ہیں اور کن کن بلاؤں میں مبتلا ہوئے کہ خود فضیلت
 حالانکہ اگر کچھ صبر کرتے اور غور و فکر سے کام لیتے تو جو مواد اور سامان کہ امام بخاری صفا و غفر
 کر گئے تھے بہت کافی تھا مگر کہاں تسکین ہوتی ہے!

تیسرا اعتراض اس حدیث پر یہ کیا گیا ہے کہ حدیث میں فقرہ وہو القبط جملہ حدیث میں ہے
 بلکہ تخیس کی شرح میں زہری نے کہا تھا۔ راوی نے اسکو خبر و حدیث کر دیا محدثین نے اس
 غلطی کی بھی عزت افزائی کی اور لقب درج سے سرفراز کیا جس سے یہ عیب چھپ جا اور صورت
 حسن میں نمایاں ہو۔ ابن حجر یہاں طیبی پر اعتراض کرتے ہیں کہ انہوں نے اوسکے درج
 ہونے پر کوئی دلیل نہیں دی مگر خود اسکا بھی اقرار کرتے ہیں کہ اس روایت کو بخاری
 نے جو کتاب التفسیر میں لکھا ہے تو اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ جملہ درج ہے پھر اس اعتراض
 جواب دہ کیا نتیجہ نکلا۔

علماء اہل سنت کو اس میں اختلاف ہے کہ جنہ تھے اس حدیث میں اپنا خوف ظاہر کیا تو کس
 بات کا خوف تھا اس میں بارہ قول ہیں (۱) کہیں جنوں نہ ہو جائے (۲) ہو جس وادام
 کے قبیل سے نہ ہو (۳) کہیں نبوت نہ آجائے (۴) کوئی مرض نہ ہو (۵) دوام مرض نہ ہو
 (۶) تحمل نبوت سے ہم عاجز نہ ہوں (۷) بوجہ رعب نظر کرنے سے فرشتہ عاجز نہ ہوں (۸) کہیں
 ایسا نہ ہو کہ ایذا سے قوم پر ہم صبر نہ کر سکیں (۹) کہیں ایسا نہ ہو کہ لوگ ہم کو قتل کریں (۱۰) ہفت
 وطن کا خوف (۱۱) مذہب قوم کا خوف (۱۲) قوم کی ملامت کا خوف۔ ان سب اقوال کو
 نوک ابن جریر نے بیان کیا ہے اذ لا قال بالاصواب و اسلمہا من لاد قیاب الثالث

واللذ ان بعد صاعداها فهو معترض یعنی ان سبب قولون میں درست ہی
 تیسرا قول یہ کہ کہیں موت نہ طاری ہو اور جو اقوال کہ اس کے بعد ہیں یا علاوہ ان کے
 وہ سب قابل اعتراض ہیں۔

افسوس کہ ان بزرگوں کو نہ خوف کی حالت معلوم ہو نہ اس کے اسباب کی حالانکہ خوف
 ایک فطری امر ہے جو ہر امر اجنبی سے پیدا ہوتا ہے نہ یہ کہ وہ غور و فکر کا تابع ہو اور سوچنے
 کے بعد ہو حالانکہ ایسے حالات میں غور و فکر کا موقع بھی نہیں ملتا مگر چونکہ سب کو امام بننے
 کا شوق ہے لہذا ایک مضمون گڑھ دیا چاہے اولیاء پر سے یا سیدھا ورنہ اگر کچھ بھی غور کیا
 جائے تو معلوم ہو کہ اس قدر احتمالات کی ضرورت نہیں اب اس میں اختلاف ہے کہ درخت بنی نقل
 پر کیا حکم ہے جس نے حضرت کو نبوت کی خوشخبری دی اور اسکی ارز و ظاہر کی کہ کاش ہم اس
 وقت جوان ہوتے ابن مندہ قائل ہیں کہ اونٹن کا یہ قول یا لیتنی کنت فیما جدد عا و ما بعدہ يدل
 علی اسلامہ پھر علامہ عینی اس حدیث کی روایت کرتے ہیں لانه اول من آمن بی و صاف تفسی
 جس سے ان حضرات کو ایک اور شکست ملی خلیفہ اول کا سب سے ایمان لانا اور بھی باطل
 ہوا حالانکہ تاریخ طبری میں صریحی روایتیں موجود ہیں کہ حضرت علیؑ چاروں امینوں کو بعد اسلام لا
 چوتھی حدیث قال ابن شہاب و اخبرنی ابو سلمہ بن عبد الرحمن ان جابر بن
 عبد الله الانصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال و هو یحدث عن نذرة الوحي
 فقال فی حدیثہ بینا انا امشی اذ سمعت صوتا من السماء فوقفت بصری فاذا
 الملك الذی جاء فی جبراء جالس علی کسی بین السماء و الارض فوجبت منه
 فوجبت فقلت زملونی فانزل الله تعالی یا ایھا المدثر فاذر ربک
 فکبر و ثیابک فطهر و الوخر فاجھی فخی الوحي و تابع و تابعہ عبد الله بن یوسف
 و ابو سلمہ و تابعہ حلال بن رداد عن الزهري و قال یونس و معمر جوارح
 کہا ابن شہاب زہری نے اور خبر دی مجھے ابو سلمہ بن عبد الرحمن نے کہ جابر بن عبد الله
 انصاری نے بیان کیا اور وہ حدیث فرزت وحی کو بیان کرتے تھے اپنی حدیث میں
 کہا کہ میں جابرا تھا کہ ایک آواز سنی آسمان سے پس میں نے اٹھیا وٹھائی (تو دیکھا کہ جو

فرشتہ مجھ پر امین آیا تھا وہ ایک کرسی پر بیٹھا ہے درمیان آسمان و زمین کے پس میں
 رعب میں آیا اوس سے اور پھر آیا پس کہا اوڑھا اوڑھا مجھے پس خدا نے آیا ایسا اللہ تر
 نازل کیا اور بخاری ہوئی وحی اور پہلے در پہلے آئے لگی اور متابعت کی ہے او کی عبد اللہ بن
 یوسف اور ابو صالح نے اور متابعت کی ہے ہلال بن رواہ نے زہری سے اور کہا ہے یونس
 سمر نے بوار وہ ہے

اصل میں یہ کوئی حدیث نہیں ہے بلکہ ایک حدیث کا ٹکڑہ ہے اور محدثین کے نزدیک تو
 یہ کھڑا بیخ عیب شرعی میں گرفتار ہے کیونکہ خود بخاری اور ابن شہاب زہری کی تو ملاقات
 ہی نہیں ہوئی خود دہشتے اور اگر دوسرے سے سنا تھا تو دوسرے کے اسناد کو نہیں بیان
 کیا قال الاکرمانی مثل هذا ای ما لم یذکر من اول الاسناد واحد او اکثر سیع
 تطیقا لکما کرمانی نے کہ جو حدیث اس طرز کی ہو جسکی ابتدا میں اسناد مذکور نہ ہو اسکو معلق کہتے
 ہیں علامہ عینی کہتے ہیں قال بعضہم و اخطا من ذہب عن هذا معلق فلا یجوز
 بذلک الاکرمانی ولا معنی للتعمیر لان الحدیث صورتہ فی الظاہر من التعلیق
 و امکان مسنداً عندہ فی موضع اخر کہا بعض نے کہ خطا کیا اس شخص نے جس نے
 یہ گمان کیا کہ یہ معلق ہے یعنی کہتے ہیں یہ تعریف ہے کہ انی یہ حالانکہ کوئی وجہ توفیق نہیں ہے
 کیونکہ حدیث بصورت ظاہر معلق ہے اگرچہ سند ہوا ان کے نزدیک دوسرے مقام پر
 غالباً اس اعتراض کی کرنے والے ابن حجر عسقلانی ہیں جنہوں نے فتح الباری میں کرمانی
 پر یہ اعتراض کیا کیونکہ عسقلانی صاحب کا اصلی منشا تو یہی ہے کہ کسی طرح بخاری کی صحت کو
 ثابت کریں جب ہی کرمانی پر اعتراض ہو ہے مگر علامہ عینی نے یہ جواب دیا کہ ظاہری صورت
 اسکی تو تعلیق کی ہے اگرچہ وہ دوسرے مقام پر مسند ہو۔

بہر حال اس قسم کی حدیثوں پر تمامی محدثین نے ہمیشہ سے اعتراض کیا ہے کہ ایسی حدیث
 کہ بخاری میں ہے اس سے کیوں داخل صحیح کیا کیونکہ جس حدیث میں سند متصل نہ ہو وہ
 حدیث صحیح نہیں ہو سکتی ایسی بنیاد پر یہ حدیث سے اعتراضات اہم و اہمیت کے بھی ہیں
 اور دوسرے حدیثوں سے بھی۔

تعداد حدیث | تعجب کا مقام تو یہ ہے کہ یہ حدیث بھی صحیح بخاری میں مکرر آئی ہے ایک
تو یہاں دوسرے کتاب التفسیر میں مکرر وہاں بھی اس طرح پر ہے عن یحییٰ بن ابی کثیر قال
ابا مسلم الخجلی جس سے معلوم ہوا کہ وہاں بھی بطور غنہ ہے نہ بہ قاعدہ حاشنا۔
اور اس سے بھی زیادہ عجیب وہ جملہ تابعہ ہے کیونکہ متابعت کی ضرورت اول حدیث میں
ہوتی ہے جو بس صحیح نہ ہو کہ متابعت سے اس کی تائید ہوتی ہے بخلاف اول حدیثوں کے
جو بس صحیح مروی ہوں پس جب خود بخاری صاحب کو اپنی حدیث کے صحیح بنانے میں
کی ضرورت ہو تو وہ صحیح کہاں رہی۔

اس متابعت میں بخاری نے پھر آدمیوں کا نام لیا ہے ایک تو عبد اللہ بن یوسف تنسی شیخ
بخاری ہیں دوسرے ابو صالح جنہیں اختلاف ہو کہ کون مراد ہو اکثر شراح کے نزدیک عبد الغفار
بن داؤد بن مہران بن زیاد بن رجب بن سلیمان بن عیسیٰ بن حسانی مراد ہیں جو شام میں
مقام افریقیہ پیدا ہوئے اور شام میں بمقام مصروفات پائی مگر ابن حجر کے نزدیک مراد اس سے
عبد اللہ بن صالح کاتب لیث مصری ہیں علامہ یعنی لکھتے ہیں ولحیث بن ابی وجیہ الازج
لان البخاری روی عن یحییٰ بن صالح مصری یعنی کوی وجہ ترجیح نہیں معلوم ہوتی جس سے عبد اللہ بن
صالح مراد لیا جائے کیونکہ بخاری نے دونوں سے روایت کی ہے۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ صحیح بخاری کی تالیف میں کیا کیا محاسن جمع کئے گئے ہیں کیونکہ جب راوی
کی شناخت نہ ہوگی تو اس کی روایت کی جانچ کیونکر ممکن ہے اور یہ راوی تو ایسا ہے کہ صحاح
میں اس نام کے چودہ راوی ہیں اور سب تابعی ہیں جس سے یہ اشکال اور بھی مشکل ہو
ابن حجر عسقلانی نے تفسیر کر دی ہے کہ مراد اس سے عبد اللہ بن صالح کاتب لیث ہیں اور
عبد الغفار بن داؤد حرانی کو ابو صالح سے مراد لینا وہم ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ بخاری نے بہت
سے مقامات پر علقات میں انہیں ابو صالح سے روایت کی ہے جو کاتب لیث ہیں اور ان کے
میں کتب علماء اقبال دید ہیں کہ بہت سے ائمہ حدیث نے اپنے اعتراض کیا ہے اور انشاء
آئندہ کسی موقع پر سند و ان کے حالات مفصل مرقوم ہوں گے تیسرا نام ہلال بن رداد ہے
بتشدد یہ نام اسی جگہ آیا ہے اور دیگر کتب صحاح ستہ میں بھی اس نام کا وجود نہیں قال

ابن ابی حاتم حلال بن سرجہ مجهول ولم يذكره الكلاباذی فی رجال الصمیم
عینی صلاہ پس تعجب ہے کہ اس مجهول شخص کی روایت وہ بھی متابعت میں داخل صحیح بلکہ صحیح
بخاری ہو اور اس پر بھی صحیح کا خطاب دیا جائے حالانکہ متابعت کی ضرورت غیر صحیح کو ہوتی
ہے۔ چونکہ نام محمد بن مسلم زہری کا ہے جو مشہور ہیں اور انکا تفصیلی حال رسالہ وضو میں لکھ چکا
ہوں کہ یہ بھی روایت میں نہیں کرے تھے اور صحبت امرائے بنی امیہ میں مبتلا تھے جیسے بہت
سے لوگوں نے اعتراض کیا۔ یا پھر ان نام یونس بن یزید بن مشکان بن ابی النجاد اہل ہے جو
معاویہ بن ابی سفیان کا غلام تھا جس سے بہت سے ائمہ اہل سنت نے روایت کی ہے اور
بوجہ غلامی معویہ جو کچھ نہ ہو سکی غرت ہو کم ہے چہاں راوی ابو عروہ محمد بن ابی عمرو بن راشد
ازدی حرانی ہے قال عبد الوزاق سمعت منه عشرة آلاف حدیث مات بامین
سنة اربع او ثلاث او اثنين وخمسين ومائة عن ثمان وخمسين سنة وله
او هام كثیرا احققت له قال ابو حاتم صالح الحدیث ومات بامین سنة اربع
او خالیط وضعفہ یحیی بن معین فی ردایہ عن ثابت رسولہ

اس عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ یہ راوی بھی خود اہل حدیث کے نزدیک کیسا ہی
کیونکہ بقول عبد الرزاق او ہام اس کے کثیر ہیں اور بقول ابو حاتم بصرہ والی حدیثوں میں
اسکے بہت سے اغلاط ہیں اور یحیی بن معین بھی اس میں جو حسن الثابت ہو اسکو ضعیف
کہا ہو پس جس کتاب کے راویوں کی یہ حالت ہو اسکا کیا کہنا۔

آخر میں جو جملہ بوارہ ہو مراد اس سے یہ ہے کہ عمر اور یونس نے تیسری حدیث کی روایت
کی ہے جس میں ترجمہ بوارہ کی جگہ ترجمہ بوارہ روایت کی بوارہ جمع ہے بوارہ کا مراد
اس سے وہ گوشت ہو جو درمیان منکب اور عنق ہوتا ہو کہ خوف کے وقت وہ مضطرب
ہوتا ہے اسکے علاوہ اور معنی بھی بتائے ہیں جن میں باخود یا اختلاف ہے۔

یا پھر بن حدیث حدیث ثناء موسیٰ بن اسمعیل قال حدثنا ابو حاتم قال حدثنا
موسیٰ بن عایشة قال حدثنا سعید بن جبیر عن ابن عباس رضی اللہ عنہما
فی قولہ تعالیٰ لا تحرك به لسانك لتعجل به قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

یوالم من التنزیل شدة وکان مما یحک شفتیه فقال ابن عباس رضی اللہ
عنہما یحکمہما فحک شفتیه فانزل اللہ تعالی لا تحک بہ لسانک لتجلب بہ
ان علینا جمعة وقرآنہ قال جمعة لکف الارض صدورک وقرآنہ فاذا قرأنا فاستمع
قرآنہ قال فاستمع له واذنعت ثم علینا بیانہ ثم علینا ان نقرا فان کان رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم بعد ذلک اذا اتاہ جبریل استمع فاذا انطلق جبریل قرا
النبی حکاک ان قرا۔

حضرت ابن عباس سے منقول ہے تفسیر آیہ لا تحک بہ لسانک میں کہ جس وقت نازل
وحی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو نون لب کو ہلاتے تھے کہ یاد کر لیں اس وحی کو کہا ابن
عباس نے کہ میں بھی اپنے دو نون لب کو اسی طرح ہلاتا ہوں جس طرح وہ حضرت ہلاتے
کہا سعید بن جبیر نے کہ میں بھی حرکت دیتا ہوں جیسا کہ دیکھا ابن عباس کو حرکت دینے
پس نازل کیا خدا نے آیہ لا تحک بہ لسانک کو جس میں مالمت ہو حرکت لسان سے
جمعة سے مراد جمع ہونا قرآن کا ہے صدر میں اور قرآن سے پڑھنا اور سکا اور فاذا قرآنہ
فاتبع قرآنہ سے مراد یہ ہے کہ تم سنو اسکو کان لگا کر اور تم علینا بیانہ سے مراد یہ ہے کہ پڑھو
اسکو پس اسکے بعد جب حضرت جبریل وحی لاتے تھے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سنتے تھے اور جب
جبریل چلے جاتے تو آپ اسکی تلاوت فرماتے۔

تعداد حدیث | اس حدیث کو بخاری صاحب نے تین جگہ پر لکھا ہے ایک یہاں دور
کتاب التفسیر میں تیسرے فضائل قرآن میں ویان راوی اسکے قبیلہ عن جبریر بن عبد اللہ
میں بھی اختلاف ہوا اور کتاب التفسیر میں اسی حدیث کو دو باب میں تین مرتبہ لکھا ہوا
حدیث میں جو یہ فقرہ آیا ہے کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من التنزیل شدة اسنے اشارہ
کر سخت پریشان کیا ہے کیونکہ معالجہ کے معنی محاولہ الشیء بشقتہ ہیں یعنی کسی چیز کو
مشقت حاصل کرنا ہر پھر شدة کا لفظ بیکار ہو جاتا ہے اسوجہ سے یہ تاویل لگائی کہ
معالجہ شدید مانا جائے جسپر علامہ عینی یہ اعتراض کرتے ہیں کہ یہاں دو خبریں لازم
ہے ایک لفظ معالجہ کو مخدوش ماننا دوسرے شدة کو بمعنی شدیدہ ماننا۔

حدیث
ابن عباس
رضی اللہ عنہما
یحکمہما
فحک
شفتیه
فانزل
اللہ
تعالی
لا تحک
بہ
لسانک
لتجلب
بہ
ان
علینا
جمعة
وقرآنہ
قال
جمعة
لکف
الارض
صدورک
وقرآنہ
فاذا
قرأنا
فاستمع
قرآنہ
قال
فاستمع
له
واذنعت
ثم
علینا
بیانہ
ثم
علینا
ان
نقرا
فان
کان
رسول
اللہ
صلی
اللہ
علیہ
وسلم
بعد
ذلک
اذا
اتاہ
جبریل
استمع
فاذا
انطلق
جبریل
قرا
النبی
حکاک
ان
قرا۔

حافظ ابن حجر کہتے ہیں المعالجة مجاوله الشئ بمشقته ای کان العلاج ناشیا من تحريك الشفتين ای مبدء العلاج منه جس سے معلوم ہوا کہ ابتدا سے علاج ہی تھا کہ حضرت دونوں لبون کو حرکت دیتے تھے اس پر خود ابن حجر کہتے ہیں وفيه نظير لادى الشدة حاصله له قبل التحريك یعنی یہ قول محل اشتراف من ہے کیونکہ شدة تو قبل تحريك لسان حاصل ہو چکی تھی تو پھر مبدء العلاج کیونکر ہوا۔

یہ سب خرابی محض اسی جملہ سے پیدا ہوئی ورنہ خود بخاری نے جو کتاب التخصیر میں اس جملہ کو لکھا ہے وہ روایت ان خرابیوں سے محفوظ ہے کیونکہ ابتدا اسکی اس طرح پر ہے کان رسول الله اذا نزل جبرئيل بالوحى فكان مما يحرك به لسانه وشفته لين جب حضرت جبرئیل وحی لیکر آئے ہوتے تھے تو حضرت بھی زبان اور لب ہلاتے جاتے کہ یاد کر لیں ایسا نہ ہو بھول جائیں اس سبب سے سادے مضمون کو بخاری صاحب نے اس حدیث میں ایسے پچھرا لفظ سے لکھا کہ آج تک شارحین جبرائیل میں کہ کیا مراد ہے حالانکہ قصہ وہی قدر ہے کہ جب حضرت جبرئیل قرآن لاتے تو جوفظ اوں کے منہ سے نکلتا حضرت بھی اوس کو دہرا دیتے اسکی انتظار فرماتے کہ پوری آیتوں کو وہ پڑھ لیں تو ہم دہرا لیں انہما نے اس سے منع کیا کہ ایسا نہ کرو بلکہ سن لیا کرو تب دہراؤ کہ اوسکا جمع کرنا یعنی بخاری سینہ میں اوسکا محفوظ رہنا ہمارے ذمہ ہے۔

دوسرے یہ کہ بخاری صاحب نے اپنی خوش سلیقگی سے اس حدیث کو ایسا بے ربط کر کے لکھا ہے کہ فہم مطلب شکل ہو گیا کیونکہ فقال ابن عباس سے فخر شفتہ تک پر جو دو سطر ہو چکے معترضہ ہے جو اصل حدیث سے خارج ہے حافظ ابن حجر کہتے ہیں جملة مما رخصه بالفاء و فائدة هذا زيادة البيان في الوصف على القول جس سے معلوم ہوا کہ یہ جملہ معترضہ ہے جو اس غرض سے لایا گیا ہے اور علامہ ابن حجر نے اس پر

ترجمہ بھی اوسکے لئے جو کر کے ہیں ومن ثم هذا الحديث معي بالمسلسل تبين الشفر لكن لا يتصل بسلسلة یعنی یہ حدیث سہمی ہے ساتھ مسلسل تبينك شفر یعنی اسے لیکن سلسلہ کے ساتھ متصل نہ ہوتی جس سے معلوم ہوا کہ یہ نام بلا سہمی ہے کیونکہ سہمی تو جب

ہوتا کہ متصل بہ سند ہونا اور یہاں تو انفصال ہی نہیں دوسرے تسمیہ کی یہ فرض تعین ہے
 ہر کہ جہاں افراد کثیرہ صورت واحدہ کے ہوتے ہیں وہاں نام رکھنا معین کرتے ہیں اور یہاں
 تو کوئی دوسری حدیث نہیں جو کسی اعضا و جوارح سے مسلسل ہو لہذا اب والی سلسلہ کی زوایا
 علیحدہ کی جائے پھر یہ معلوم اس حدیث کو کیا شرف تھا جو اسکے لئے نام رکھا گیا اور کسی حدیث کا
 نہیں مانا ہاں تین آدمی کے لب پہ ہیں تو اس نام میں تحریک شفاء ثلث رجال بہ بڑھایا
 چاہئے۔ تیسرا اعتراض اس پر حدیث پر یہ کیا گیا ہے کہ جس وقت یہ نازل ہوا اس وقت
 حضرت ابن عباس پیدا بھی نہ ہوئے تھے پھر انہوں نے حضرت کو لب یا زبان ہلاتے دیکھا کہا
 جو اسکی نقل کرنے لگے علامہ ابن حجر کہتے ہیں ابن عباس لعمریہ النبی ص فی تلك الحلالة لان
 سورة القيامة ملكية باتفاق بل الظاهر ان نزول هذه الايات كان في اول
 الامر والى هذا جزم البخاري في ايراد هذا الحديث في بدء الوحي ولم يكن
 ابن عباس اذ ذاك ولدا لانه ولد قبل الهجرة قبل ثلاث سنين لكن يجوز ان يكون
 النبی أخبره بذلك بعد او بعض الصحابة أخبروه انه شاهد النبی والاوّل وهما
 الصواب ص ۱۷ یعنی ابن عباس نے اس حالت کو حضرت کی نہیں دیکھا تھا کہ کیونکر
 لب یا زبان ہلاتے تھے کیونکہ سورہ قیامہ کی ہے (جس میں یہ آیت ہے) باتفاق تمامی اہل علم
 بلکہ ظاہر یہ ہے کہ ان آیات کا نزول ابتداء امر نبوت میں تھا اسوجہ سے بخاری نے اس
 حدیث کو باب بدء الوحي میں لکھا ہے (جس میں ابتداء امر وحي کے حالات ہیں) اور اس
 زمانہ میں نہیں پیدا ہوئے تھے ابن عباس کیونکہ ولادت او کی تین برس قبل ہی ہجرت کے
 (تو یہ واقعہ او کی ولادت سے چھ سات برس قبل کا ہی پھر کیونکر دیکھا جو اسکی نقل فرمانے
 لگے) لیکن جائز ہے کہ خبر دیا ہو حضرت نے ابن عباس کو اسکے بعد یا دوسرے صحابہ نے خبر دی
 ہو کہ بے حضرت کو اس طرح سے مشاہدہ کیا اور اول صواب ہی یہی مضمون شرح عینی میں ہے
 ابن عباس لعمریہ النبی ص فی تلك الحلالة لان سورة القيامة ملكية باتفاق ولم يكن ابن
 عباس اذ ذاك ولدا لانه ولد قبل الهجرة قبل ثلاث سنين ص ۱۷ اب پھر وہاں حضرت
 بخاری غور فرمائیں کہ نبی حضرت ابن عباس اس زمانہ میں پیدا بھی نہ ہوئے تھے جس

زمانہ کی یہ حدیث ہے بلکہ اس کے پانچ چھ برس بعد پیدا ہوئے تو پھر انہوں نے دیکھا
کیونکہ ان کو مسکی نقل کرنے لگے کہ اس طرح حضرت اپنی زبان کو یا لبون کو حرکت دیتے تھے انہوں
کہ بخاری صاحب سا امام المحدثین اس کو نہ سمجھے کہ ہم کیسی روایت لکھ رہے ہیں جو ایک سٹ
کے لئے بھی تنقید کے وقت صحیح نہیں رہ سکتی۔

ناظرین کو یاد ہو گا کہ اسکے قبل جو حدیث حضرت عائشہ سے لی گئی ہے اس کا بھی بعینہ ہی حال
ہے کہ نہ خود حضرت عائشہ اور وقت موجود تھیں نہ اس زمانہ میں پیدا ہوئی تھیں مگر بیان
کیا اس طرح ہے کہ گویا سب ان کے چشم دید حالات ہیں اور یہاں تو اسپر بھی ترقی کی گئی کہ خود اس
حالت کی نقل بھی اوتار دی گئی کہ حضرت ابن عباس فرماتے ہیں کہ ہم بھی اس طرح لبون کو ہلاتے
ہیں جس طرح رسول اللہ ہلاتے تھے۔

اس بیان سے اس جواب کی بھی حقیقت کھل گئی جو ابن حجر وغیرہ نے بیان کیا کہ ممکن ہے
حضرت نے اس کے بعد اس کی خبر دی ہو یا دیگر صحابہ نے کیونکہ اولاً اگر ایسا ہوتا تو حضرت ابن
عباس اس کو ضرور بیان کرتے کہ رسول اللہ نے بیان کیا یا فلان صحابی نے حالانکہ یہ سب کچھ
نہیں مذکور ہے پھر کیونکہ ایسا گمان ہو سکتا ہے ثانیاً اگر بغرض محال حضرت نے دوسرے کسی
زمانہ میں اس واقعہ کو بیان بھی کیا تو یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ حضرت نے اپنی اس حالت
کو بھی دیکھا یا نہ جس حالت سے آپ اپنی زبان یا لبون کو ہلاتے تھے کیونکہ یہ امر کوئی ایسا مخفی نہ
تھا جس کے نقل کی ضرورت ہو اور بغیر اسکے معلوم نہ ہو کہ کیونکہ لب یا زبان ہلائی جاتی ہو
نالاں اگر فرض کیا جائے کہ حضرت نے دوسرے زمانہ میں اس کی نقل فرمائی تو لازم آتا ہے کہ
حضرت نے امر نہی عنہ کی معاذاً مخالفت کی ہو کیونکہ خلاف تو منع فرماتا ہے اور آپ اس حالت
کے خلاف لبون کو حرکت دیتے ہیں را بعاذ اگر اس حالت کے ناقل کوئی صحابی ہوں تو انہوں
بھی یہ حدیث فارت ہوتی ہے کیونکہ باوجود اطلاع محدثین یہ حدیث مقطوع ہوتی ہے پھر حدیث
مرفوع متصل کہاں رہی جس کے بغیر صحت ناممکن ہے۔

اب اہل سنت کو لازم ہے کہ اس حدیث پر غور فرمائیں اور دیکھیں یہ حدیث کیسی ہو
لہذا یہ ساری بخاری کا حال معلوم ہو گا کہ اس صحیح بخاری میں کس طرح کے حشو یا مملو

ہیں اور کسی بے احتیاطیان کی گئی ہیں حالانکہ بخاری صاحب اگر جوع کرتے تو او کو خود خجاب
 امیر المؤمنین کی وہ حدیثیں ملتی جو چشم دید تھیں مگر ابتدائیں تو او کو حضرت عمر کی حدیث لکھنی
 تھی پھر حضرت عائشہ کی تاکہ بال سنن ظاہر ہو اسکے وہ بے جوڑ حدیثیں لکھیں اب یہاں خلفاء
 بنی عباس کی جو حدیثیں داعی ہوئی جن کے زمانہ میں یہ کتاب لکھی گئی لہذا حضرت ابن عباسؓ
 روایت لکھی جسکی حالت اپنے ملاحظہ کی کہ یہ اس زمانہ کی حدیث ہو جب اونکی ولادت بھی ہو
 تھی۔ حافظ ابن حجر و عدد کرتے ہیں کہ اس حدیث کی یوری شرح کتاب التفسیر میں لکھنے اور ہم
 بھی اگر زندگی نہ وفا کی تو او سو وقت کے منتظر ہیں مگر مختصر اقتدار عرض کرنا ضروری ہو کہ وہاں
 انہوں نے کوئی بات نہیں لکھی بخبر اسکے کہ کتاب التفسیر سے ناقل ہیں کہا افعال نے کہ آیہ لا تحرک
 بہ لسانک میں خطاب رسول اللہ سے نہیں ہے بلکہ عام انسان سے مخاطب ہے جسکا ذکر ابتدا
 سورہ میں ہے یتبأء الا انسان یومئذ بما قدم و ما اخلایس یہ آیہ بھی اوس سے متعلق
 ہے کہ جب انسان کو اوسکے قبایح افعال و اعمال سے خبر دینگے اور نامہ اعمال اوسکا پڑ جائیگا
 اقل کتابک یکتفی بنفسک الیوم عایک حسیبا۔ کہ پڑھ تو اپنی کتاب کو کافی ہے تیرا
 نفس آجکے روز حساب کے لئے پس جو وقت وہ شروع کرے گا قرات نامہ اعمال کو توڑا
 اوکی لڑکھائی شدہ خوف اور کثرت قرات او سو وقت کہا جائیگا لا تحوک بہ لسانک لتجلی
 کیونکہ یہ قاعدہ و عادت و حکمت واجب ہو ہمہ گیر تیرے اعمال کو جمع کریں اور تہمیر او کی قرات
 کریں فاذا قرائناک فاتبع قرآنہ اور بعد قرات تہمیر لازم ہے اقرار کرنا ساتھ اوسکے فقر علیہا
 بیان یعنی بیان کرنا عقوبت کا اور حذاب کا جو بعد اسکے ہو گا کہا افعال نے اس طرح کی تفسیر
 جس پر کسی طرح عقل و سکی ملاحظہ نہیں کرتی اگرچہ آثار اوسکے نہ وارد ہوں حدیث جلد
 اس تاویل کی ضرورت ہو جسے کہ حافظ ابن حجر کہتے ہیں و الحاصل علی ذلک عدم
 بیان المناسبة بغير هذه الاية وما قبلها من احوال القيامة حتى زعم بعض المفسرين
 انه سقط من السورة شيء وهو من جملة دعاویهم الباطلة وقد ذكرنا في الاصل ما
 قلنا جلد یعنی باعث اس تاویل کا یہ ہے کہ اس آیت میں اور اوسکے ماقبل وائے آیہ میں
 مناسب نہیں ہے یہاں تک کہ بعض و بعض نے کہا کہ اس سورہ سے جو کچھ اس

ہو گیا حالانکہ یہ دعویٰ اور انکا باطل ہے اور دیگر ایہ نے چند مناسبتیں اور لکھی ہیں اور تفسیر
 البیہ من ہے زعم قوم من قدماء الودافض هذا القرآن قد غیروا ویدل ویزید
 فیہ وفتقص عنہ وادحتم علیہ بانه لا مناسبة بین هذه الاية وبيان ما لها
 ولو كان هذا الترتیب من الله تعالى لما كان الاثر كذلك صف ۴، ۳ گمان کیا
 ہو ایک قوم نے قدما وروافض (شیعہ) کے کہ اس قرآن میں تغیر و تبدل ہوا اور زیادتی
 و نقصان وقوع میں آیا اور اس دعویٰ پر اس آئیہ سے استدلال کیا ہے کیونکہ اس آئیہ
 میں نور ما قبل کے آئین کوئی مناسبت نہیں ہے اگر ترتیب اس کی میں بدلتی تو ایسا ہوتا
 ہم نہیں کہہ سکتے کہ شیعوں سے کون اسکا قایل ہے کہ عاذا للقرآن میں زیادتی ہوئی ہے
 حالانکہ خود شاہ عبدالغفر نے صاحب نے علماء و شیعہ سے اسکی رد و نقل کی ہے کہ قرآن میں ایک
 حرف زیادہ نہیں ہوا اس قول کی نسبت اگرچہ بن ظاہر کہ چنانکہ خلافت متعقد شیعہ ہے تاہم
 ان حضرات کے تشکیک کے لئے کچھ تفصیل اسکی مناسب ہو کیونکہ اسیت تغیر و تبدل اور زیادتی
 و نقصان کی کتب اہل سنت میں استبرج کہ اوکھا احوال میں ہو سکتا ہے یا پھر تغیر و تبدل کے
 بارہ میں خود اسی شیخ الباری میں مرقوم ہے وقرء حمزہ فامضی فی ذی وکر الله ثبت هذه
 فی رواية الشیخ محمد بن زحده وروی الطبرانی عن عبد الحمید بن بیان عن یحییٰ
 عن الوضی عن سالم بن عبد الله عن ابيه قال ما سمعت عمر بن الخطاب الا قال
 ومن طویف من یحکم عن ابراهیم قال قال عمران بن ابی کعب یقرء ما فاسعوا قال
 ما انما اظلمنا و اقرانا المشیخ و اما حمزہ فامضی صف ۴، ۳ بخرو عشرین
 جہ سے معلوم ہوا کہ سور و تبعم میں فامضوا کا لفظ بلکہ قرآن میں فاسعوا الی ذکر اللہ لکھا گیا
 پھر شیخ الباری میں یہ بھی ہے افلم یاسأل الذین آمنوا کو حضرت ابن عباس غلط جانتے
 اور انھیں یہ بتاتے ہیں کہ یہ فاسعوا ہے وروی الطبرانی و عبد بن حمید بانه نادیم
 کا وحرر: جلی بغدادی عن ابن عباس انہ کان یقرء ما افلم یسأل الذین و یقول کتبھا
 انکاتب و عنده جس سے معلوم ہوا کہ ابن عباس کے نزدیک کاتب نے انکتاب کر کے
 خط لکھ کر یا وہ شیخ الباری میں ہے و فی رواية النسائی و ابی حنيفة و ابن ابی داود

من طریق ابی شہاب عن الامام شمس عن ابی داؤد ائیل قال خطبنا عبد اللہ بن مسعود
 علی المنبر فقال ومن یفعل یات باغل یوم القیۃ غلوا مصاحفکم وکیف تاملون فی
 ان اقرع علی قواۃ زید بن ثابت وقد قرعت من فی رسول اللہ وفی روایت خبر
 بن ثابت بیان السبب قول ابن مسعود هذا لفظہ امر بالمصاحف ان تغیروا
 ذلك عبد اللہ بن مسعود فقال من استطاع وقال فی اخوانہ انا قرأت ما اخذت
 من رسول اللہ وفی روایت لہ فقال انی غل مصحفی من استطاع ان یغل مصحفہ
 فلیفعل وعند الحاکم من طریق ابی مسعود قال دخلت فاذا انا بالاشعری وعند
 داؤد بن مسعود فقال ابن مسعود واللہ لا اذفعہ یعنی مصحفہ اقرع فی رسول اللہ
 فذکرہ اس روایت سے بصراحت معلوم ہوا کہ جب حضرت عثمان نے حکم دیا اسکا کہ مصحف
 میں تغیر کیا جائے تو عبد اللہ بن مسعود کو یہ امر ناگوار ہوا اور انہوں نے حکم دیا کہ ہر شخص
 اپنا اپنا قرآن بند کر دے اور مجمع الجارین تفسیر قول ابن مسعود مرقوم ہے یعنی ان مصحف و
 مصحف اصحابہ کان فی الفام مصحف المجہول فانکر علیہ النکیر وطلبوا احراق مصحفہ
 کما فعلوا فامتنع وقل لا صوابہ غلوا مصاحفکم ای اکتوہا من یفعل یات باغل یوم
 القیۃ وکفاکم بہ شر فاشتر قال اکملوا من کملوا الذی قام فی ان اخذ بقراءۃ
 واثمک مصحف الذی من فی رسول اللہ انتہی یعنی چونکہ ابن مسعود کا قرآن اور ان کا
 اصحاب کا قرآن خلافت تمام قرآن مجبور کے ہندو لوگوں نے نہ سپر افکار کیا اور چاہا کہ ان کے
 قرآن کو بھی جلا دین جیسا کہ اور لوگوں کے قرآن کو جلا یا تھا تو انہوں نے حکم دیا کہ ہر شخص
 اپنا اپنا قرآن پھیلا دے اور اداہ انکو کہا کہ کوئی اسکا حکم دے سکتا ہے کہ ہم ان لوگوں
 کی قرات پر تلاوت کریں اور جس قرآن کو زبان رسول اللہ سے میں سنی ہے وہ اسکو ترک
 کروں حضرت ابن مسعود کا یہ عہدہ تائید تھا کہ کہتے تھے جیسا کہ کتاب محافرت میں ہے و قبل
 احرق عثمان مصحف ابن مسعود و ابن ابن مسعود کان یقول لو ملکتم کما ملکوا
 لمضعت مصحفہم مثل الذی صنعوا مصحفی کہا گیا ہے کہ عثمان نے ابن مسعود کا قرآن بھی
 جلا دیا جیسے ابن مسعود کہتے تھے اگر تم ہی ملک ہوئے (یعنی خلافت پاتے) جیسا کہ ان لوگوں کو مالکیت

حاصل ہوئی تو ہم بھی ان کے قرآن کے ساتھ ہی کرتے جو انہوں نے ہمارے قرآن کیسے کیا
اب اس سے بڑھ کر تغیر و تبدل قرآن کی بمقتضائے اقتقاد و ہست کیا و بیل ہو سکتی ہے کہ ابن
مسعود صاحبانی طیل القدر اکی تمنا کرتے ہیں کہ اگر ہمارے حکومت ملتی تو ان کے قرآن کو اس طرح
جلائے جیسا کہ انہوں نے ہمارے قرآن کو جلا یا۔

نقص کی صیرگی روایتیں اور بھی طارحہ ہوں عن ذریعہ حبیبس قال قال
ابی بن کعب کایں تعد سورة الاخر اب قلت اثنتین سبعین آية او قلنا
وسبعین آية قال انکانت لتعدل سورة البقرة وان کننا لنقر فیها آية الرحمن
قلت وما آية الرحمن قال اذ انزلنا الشیخ و الشیخة فارجعها البقرة نکالنا من الله
والله عزیز حکیم اور رد منثور سیوطی میں ہے عن عائشة قال کانت سورة الاخر اب تقو
فی زمان النبوی مائتین آية فلما کتب عثمان المصاحف لم یقعد فیها الا ثمانی و اربعون
جس کے معلوم ہوا کہ سورہ اعراب اب ۲۲ یا ۲۳ آیت ہے اور عہد رسول میں دو سو آیتیں تھیں
اور سورہ بقرہ کے برابر جس میں آیت رحیم بھی پہلا اب نہیں ہے۔

اور رد منثور سیوطی میں ہے اخرج ابن شیبہ والطبرانی فی الاوسط و ابوالشیخ والاکرم
وابن مردويه عن حذیفه قال قال القاسم بن سمره التوبه هی سورة العذاب والله
ما ترک احد الا نالت منه وما نقصت منهن ما کنا ففقره الا ما جہا جس کے
معلوم ہوا کہ سورہ توبہ کا نام سورہ عذاب پر جمیں کل صحابہ کے حالات مذکور تھے اور اب تک
حاصل ہو سکا باقی رہ گیا ہو۔

قرآن میں ان الله هو الذی ارق مرقوم ہے حالانکہ صحیح ترمذی میں ہے عن عبد الله بن ذر
قال اقرع فی مرسل الله م انی انا الذی ارق ذو القواء المتین هذا حدیث حسن
اور بخاری میں تو اس کا خاص باب ہے صفحہ ۱۰۱۰ خبر و ثلاثون۔

اور تفسیر و منثور سیوطی میں ہے اخرج ابن مردويه عن ابن مسعود قال کنا ففقره علی
عہد رسول الله یا ایھا الکواحل بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا و المؤمنین
وان لم تفعل فما بلغت رسالته والله یصلک من الناس جس سے معلوم ہوا کہ جملہ

ان علیا امیر المؤمنین قرآن سے نکل گیا۔ اسی درشتور سیوطی میں یہ بھی ہے خارج
 ای ابن مردودہ عن ابن مسعود انہ کان نقراء هذا الحرف وكفى الله المؤمنين
 القتال بعل بن ابیطالب وكان الله قويا عزيزا جس سے جملہ بعل بن ابیطالب
 کا نکلنا قرآن سے نمایاں ہے۔ اور تفسیر تعلیمی میں ہے عن ابی وائل قل قرأت فی
 مصحف عبد الله بن مسعود ان الله اصطفى ادم ونوحا وال ابراہیم وال محمد
 وال محمد علی العالمین جس سے جملہ آل محمد کا قرآن سے نکلنا ظاہر ہے۔

زیادتی الفاظ کا مضمون بھی خود صحیح بخاری میں موجود ہے عن حلقہ قال دخلت فی نفس
 من اصحاب عبد الله الشام فسمع بنا ابو دردا فانا نانا فقال انکم من قرة فقلنا نعم
 قال فایکم اقرء فانشادوا الی فقال اقرء فقرأت واللیل اذا بیضی والنهار
 اذا تجلی والذکر والانتہ فقال انت سمعنا من فی صاحبک قلت نعم قال و
 انما سمعنا من فی النبی وھکذا یا بن علیا صفحہ ۳۹ نمبر و عشرون۔

جس سے معلوم ہوا کہ تبصر صحیح بخاری حضرت ابو دردا صحابی آیہ و ما خلق الذکر والانشی
 میں لفظ و ما خلق کو زائد سمجھتے تھے۔

ہم اس بحث کو ذوالفقار حمید جلد اول اور تفسفی میں کچھ اجالا لکھ چکے ہیں اور کتاب مستطاب
 استقصاء الانحیام میں نہایت بسط سے مرقوم ہے لہذا یہاں اسقدر پرکتفا کیا گیا اور انشاء اللہ
 کتاب تفسیر صحیح بخاری کی تنقید میں پوری بحث اسکی اسکی خداوہ دین لائے کہ یہاں وہاں
 تک پہنچے۔ رہا ترتیب کا معاملہ وہ سب پر ظاہر ہے کہ کئی پر مدنی مقدم ہے اور بہت مقام
 پر یہ حالت ہو گئی ہو یہاں اس مسئلہ سے کوئی بحث نہیں بلکہ یہ دکھانا ہے کہ اس مسئلہ میں طحا
 ر بن سنت اسد رجب پریشان ہیں اور میں بخاری اس طرح کی بے حریریت لائے ہیں کہ کچھ
 سے کچھ نہ بن سکے پھر ایسی کتاب یا ایسی حدیثوں پر کیونکر اعتماد ہو سکتا ہے۔

جو اعتراض بے ترتیبی کا یہاں کیا گیا ہے جس کے جواب میں جہ و جہین تفسیر کبیر میں مرقوم ہیں
 ابن جریر کی نسبت لکھتے ہیں و جہنا مناسبات اخری ذکرها الفخر الرازی لا ینفک
 مع انما لا یغفل عن تصف صفحہ ۳۸ یعنی یہ سب تو جہ ہیں بے سود ہیں اور تکلف سے

خالی نہیں جس سے جہان اوس اعتراف کی وقعت ظاہر ہوئی وہاں اون جو ان کی بھی تھا
 نمایاں ہوئی بہر حال جو الزام بے ترتیبی قرآن خلفا پر عاید کیا گیا ہے وہی اعتراف خود بخود
 پر بھی کیا گیا ہو اور انہوں نے اس حدیث کو بے جوڑ لکھا کیونکہ باب مقرر کیا گیا ہے کیفیت ابتدا
 وحی کی اور اس حدیث کو اس کے کسی طرح کا نگاہ نہیں ہو جو حدیث سے علامہ عینی کو اس کا بھی جو دنیا
 پڑا المناہبہ بین الحدیثین طاہرۃ لان المذکور فیہا مضی ہو بعض القرآن و ہمنہا
 الذخر فی الی بیان کیفیت التلقین و التلقین و قدیم ذلک لان الصفات تابعہ
 للذوات کہ دونوں حدیثوں میں مناسبت ظاہر ہے کیونکہ اسکے پہلے حدیث میں بعض قرآن
 (ای المذکور مذکور تھا اور یہاں کیفیت تلقین ملتی ہے بیان کی گئی ہے اور چونکہ صفات تابع
 ذات ہیں اس لئے اس کو منور کیا مگر اس جواب سے صرف ان دونوں حدیثوں میں مناسبت ثابت
 ہوئی کہ اصل باب سے مناسبت نکلی ہو کیونکہ باب کیف کان بدو الوحی رسول اللہ سے دونوں
 خارج ہے اور یہی اعتراف ہے نہ یہ کہ ان دونوں حدیثوں میں کیا مناسبت ہے۔
 راویوں میں ابو حوانہ خاص کر قابل توجہ ہے کیونکہ عینی لکھتے ہیں قال ابن ابی شامہ کتب صحیحہ
 و اذا حدثت من حفظہ غلط کثیرا و جہد و قی عینی ص ۳۰۰ میں کتاب ابن ابی شامہ میں
 مگر بیانے حافظہ سے حدیثیں بیان کرتا ہے تو وہ میں بہت غلطی کرتا ہوں پس جس نوی کا یہ
 حال ہوا وہ کی روایت کیونکہ صحیح ہو سکتی ہے و سالہ و عنہ میں اس کی کچھ زیادہ تفصیل کہ چکھوں
 بہر حال یہ حدیث بھی حدیث رسول اللہ میں ہے لیکن حضرت کا کوئی قول اس میں نہیں ہے بلکہ جو
 کچھ ہے وہ ایک صحابی کا بیان یا اس کی نقل اور نہ بھی اس زمانہ کی جبکہ وہ پیدا بھی ہوئے
 تھے جیسا کہ اسکے سابق حدیثوں کا حال تھا۔

چشمی حدیث حدیثنا عبد ان اخبرنا عبد اللہ بن ابی ہشام عن الزہری قال و
 حدیثنا بشر بن محمد قال و نا عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی ہشام عن الزہری قال
 فحدثنی عبد اللہ بن عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی ہشام قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کان اجتمعوا لکنت فی رمضان یلقاہم فی کل لیلۃ فی رمضان
 فیراہم و یخبرہم و یسألہم عن حالہم و یسألہم عن حالہم و یسألہم عن حالہم

وكا فتوا تجادوا بالشام فاقروا وهم بايليا وقد عايناهم في مجلسه وحصلوا فيهم في اليوم شعر
على ورد عاترجانه فقال ايكم اقرب نسباً بهذا الرجل الذي يزعم انه قال ابو سفيان فقلت
انا اقرب بهم نسباً فقال ادنوكم مني وقربوا اصحابه فاجعلوا هم عند ظمير شعري قال فوجانه
قل اللهم اني سائلك هذا عن هذا الرجل فان كذبني فكلد به قال فوالله لو لا
الحجاء من ياتوا على كذباً لكذبت عنه ثم كان اول ما سألني عنه قال كيف نسب
فيكم قلت هو فينا ذو نسب قال فهل قال هذا القول منكم احد قط قبله قلت لا
قال فهل كان من ابائكم من ملك قلت لا قال فاشرف الناس اتبعوه ام ضغفاهم
فقلت بل ضغفاهم قال ايزيدون ام يقصرون قلت بل يزيدون قال فهل يزيدون
منهم سخطة لدي بعد ان يدخل فيه قلت لا قال فهل كنتم تتهمونه بالكذب قبل
ان يقول ما قال قلت لا قال فهل يغيبون قلت لا ونحن منه في مدة ما نذكره
فأعمل فيها قال ولم تكني بكما دخل فيها شيئاً غير هذه الكلمة قل فهل تألمتوه قلت نعم
قال فكيف كان قولكم اياه قلت الحزب بيننا وبينه سجال نال منا ونال منه قال ماذا
يأمركم قلت يقول وعبدوا الله وحده ولا تشركوا به شيئاً او تركوا ما يقول اباؤكم و
يا امرأ يا بالصلاة والصدقة والصفاء والصلة فقال للترجمان قل له سألناك عن نسب
فذكرت انه فيكم ونسب وكذلك الرسل تبعث في نسب قومها وسألتك هل قال احد
هذا القول قبله فذكرت ان لا فقلت لك ان احد هذا القول قبله قل له لجل
تيا سبي يقول قيل قبله وسألتك هل كان من ابائكم من ملك قلت دجل بطلانك
ابير وسألتك هل كنتم تتهمونه قبل بالكذب قبل ان يقول ما قل فذكرت ان لا فقلت
اعرف انه لم يكن ليذكر الكذب على الناس ويكذب على الله وسألتك اشرف الناس اتبعوه
ام ضغفاهم فذكرت ان ضغفاهم اتبعوا وهم اتباع الرسل وسألتك ايزيدون ام
يقصرون فذكرت انهم يزيدون وكذلك امر الايمان فقلت وسألتك ايزيدون ام
لا فيه فذكرت ان يزيدون فيه فذكرت ان لا وكذلك الايمان فقلت وسألتك ايزيدون ام
لا وسألتك هل يغيبون فيه فذكرت ان لا وكذلك الرسل لا فقلت وسألتك يا اميركم فذكرت

انه يامرهم ان يعبدوا الله ولا تشركوا به شيئا وينهاهم عن عبادة الاوثان ويامرهم
 بالصلاة والصدق والعفاف فان كان ما قبل حقا فبما لك موافق قد هي هاتين
 وقد كنت اعلم انه خايب لم يكن اظن انه منكم فلما انتهى اعلم اني اخلص اليه ليعيش
 الفناء ولو كنت عنده لعسلت من تدميه ثم دعا بكتابه الله الذي بعث به مع حبة
 الكلبى انى فطيم بصري فدفعه الى هرقل فمقره فاذا فيه بسم الله الرحمن الرحيم من
 محمد عبد الله ورسوله الى هرقل عظيم الروم سلام على من اتبع الهدى اما بعد
 فانى ادعوك بدعاية الاسلام اسلم تسلم موتك الله احرك مرتين فان قولت
 فان عليك انظر اليه قال ويقال الاربيين ديا اهل الكتب تعالوا الى كلمة سواء
 بيننا وبينكم ان لا نعبد الا الله ولا تشرك به شيئا ولا نتخذ بعضها آربا
 من دون الله فان قوالا فقولوا شهدوا بانا مسلمون قال ابو سفيان قلما قال ما
 قال وخرج من قراة الكتاب اكثر عند الصبح رفعت الاصوات واخرها فقلت
 لا صياي حين اخر جنا القدامر ابن ابى كبشة انه يخافه ملك بنى الاصره فاذ انك
 موثقا انه يظفر حتى ادخل الله على الاسلام وكان ابن الناطق صاحب ايليا وهرقل
 استقفا على نصارى الشام يحدث ان هرقل حين قدم ايليا اصبح في الخبيث انفس
 فقال بعض بطارقة لقد استنكرنا هيئتك قال ابن الناطق وكان هرقل حرا فظفر
 في النجم فقال لهم حين سألوه انى رايت اللسلة حين نظرت في النجم ملك
 المختار قد ظهر من تحت من هذه الامة قالوا ليس نحيقن الا ايليا ولا يهيك
 شانهم واكتب الى مدائن ملكك فليقتل من فيهم من اليهود فيبيناهم على امرهم
 اتى هرقل بوجل ارسل به ملك غسان يخبر عن خبر رسول الله صلى الله عليه و
 اله وسلم فلما استخبره هرقل قال اذهبوا فانظروا في محققن اهل الروم لا تظنوا اني اخذت
 انه محقق وسأله عن العرب فقال هم محققون فقال هرقل هذا ايليا هذه الامة
 قد ظهر فمركب هرقل ان صاحب الرومية وكان فظير في العلم وسأله هرقل انى
 ظنهم حق انا كذا من صاحب يافق داعى هرقل على خروج البني عليه الصلوة

والسلام و انہ بنی فاذن ہر قل لظلم الروم فی دسکوتہ لہ بمحض شر امر باجانبہا فقلت
ثم اطلع فقال یا معشر الروم هلکم فی الظلم والشدوان یثبت علیکم فنبأ علی
هذا النبی فحاصل حصہ حمزہ حشر فی الاجاب فوجدوها قد خلقت فلما دای
ہر قل نفر محمد و ایس من الایمان قال مردوہم علی قال انی قلت مقال فی انفا الخیر
بما شد تکم علی دینکم فقد راہت فبعد و الہ و رخصلہ عنہ فکان ذلک آخر شان ہر قل
ترجمہ ابن عباس سے روایت ہے کہ ابوسفیان نے خبر دی کہ ہر قل (قیصر روم) نے اوسکی
طرف بھیجا جبکہ وہ اوس قالہ بن قریش کے گیا تھا جو بعض تجارت ملک شام میں گیا تھا
زمانہ صلح حدیبیہ سنہ بین ہر قل و غیرہ ایلیا میں تھے کہ وہ قاصد آیا اور سب بگاڑ کر لے گیا
ہر قل نے اپنے دربار میں طلب کیا جہاں گرد او کے عظماء روم جمع تھے پھر تر جان کو بلایا اور
اوس کے ذریعہ سے پوچھا کہ تم لوگوں سے کون زیادہ قریب ہو نسب میں اوس شخص سے جو گمان
کرتا ہے کہ وہ بنی ہو ابوسفیان نے جواب دیا کہ نسبت اوروں کے ہم ایوں سے زیادہ قریب ہیں
ہر قل نے کہا اسکو نزدیک لاؤ اور اوسکے ساتھیوں کو اوسکی پشت پر رکھو پھر تر جان سے کہا
کہ ان لوگوں سے کہہ دو کہ ہم اس شخص سے اونکا حال پوچھتے ہیں اگر غلط بیان کرے تو تم لوگ
اسکی تکذیب کرنا کہنا ابوسفیان نے اگر اسکی شرم نہ ہوتی کہ ہمارے کذب کو نقل کرے تو ہم
جھوٹ بولنے سے پہلے جو ہر قل نے سوال کیا وہ یہ تھا کہ اس شخص (یعنی رسول اللہ) کا نسب
کیسا ہو ابوسفیان - وہ ہلوگوں میں صاحب نسب عظیم ہیں ہر قل تو کیا اور کسی نے بھی قتل
ایسا دعویٰ کیا تھا ابوسفیان نہیں ہر قل تو کیا اسکے آبا و اجداد سے کوئی بادشاہ بھی تھا
ابوسفیان نہیں ہر قل اشرف ناس انکی متابعت کرتے ہیں یا ضعیف و ناس ابوسفیان ضعیف
ناس ہر قل روز بروز زیادہ ہوتے جاتے ہیں ابوسفیان زیادہ ہوتے جاتے ہیں ہر قل انکے
دین سے مرتد بھی ہوتا ہر دین کو ناگوار سمجھ کر ابوسفیان نہیں ہر قل قتل اسکے تم لوگ اذکوہم
بکرب جانتے تھے ابوسفیان نہیں ہر قل تو کیا وہ کبھی عذر بھی کرتے ہیں ابوسفیان نہیں ہم
لوگ انہوں میں صلح میں ہیں نہیں معلوم وہ کیا کرنے والے ہیں ابوسفیان کہتا ہے کہ مجھ سے ملے
کے اور کوئی موقع نہ ملا کہ کچھ ہم عوامہ اپنے کہہ سکیں ہر قل تم نے اوسنے جنگ بھی کی ہے

ابو سفیان بن ہرقل کیا حال ہا ابو سفیان ہرقلی مثل قوس کے ہے کبھی ہم غالب ہو کبھی وہ
 ہرقلی اس بات کا حکم کرتے ہیں ابو سفیان کہتے ہیں خدا سے واحد کی عبادت کرو شرک نہ کرو اور
 جن باتوں کے قابل ہمارے آباء تھے تم انکو ترک کرو حکم دیتے ہیں ساتھ نماز و صدق اور
 خفاف و صاف کے ہرقلی نے اپنے فرجان سے کہا کہ اللہ کہو کہ تم انکو صاحب نسب عظیم کہتے ہو
 اور یہی حال ہر دنیا کا اپنی قوم میں صاحب نسب ہوتے ہیں تم نے اس سے بھی انکار کیا کہ اور
 کہی اسکا دعویٰ نہیں ہے کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ہم کہتے یہ شخص اوس پہلے شخص کی تاسی کرتا ہوا اس
 سے بھی تم نے انکار کیا کہ ان کے آباء و اجداد سے کوئی شخص بادشاہ تھا کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ہم
 کہتے یہ شخص اس سلسلے سے آباؤی سلطنت حال کیا چاہتا ہے تم کے قابل ہو کہ کبھی اوسکو مستہم
 کذب نہ جانا پس ہم ایسا گمان کرتے ہیں کہ آدمیوں سے تو جھوٹا نہ بولے اور خدا پر ایسی تہمت
 لگائے تم نے یہ بھی کہا کہ ضعیف و ناس ان کے پیرو ہوتے ہیں پیغمبروں کے پیروائے ہوتے ہیں
 یہ بھی کہتے کہا کہ روز بروز زیادہ ہوتے جاتے ہیں یہی حال ہے امریاء کا اسکو بھی بتنے بھی
 دیکھا کہ کوئی اونسے دین سے مرتد بھی نہ ہوا تو تم نے انکار کیا یہی حال ہر ایمان کا تا نیکہ چارطہ
 بنشاست قلوب ہر تم نے اونسے عذر بھی انکار کیا یہی حال ہے نبیوں کا کہ وہ عذر نہیں کرتے
 تم نے اسکو بھی بیان کیا کہ وہ حکم دیتے ہیں عبادت خدا اور ترک شرک کا اور منع کرتے ہیں بت
 پرستی سے اور امر کرتے ہیں حلوۃ و صدق و خفاف کا اگر یہ حق ہے تو قریب ہے کہ وہ مالک
 ہوں ہمارے ان دونوں قوموں کے مقام تک یہ تو ہم جانتے تھے کہ ایک نبی ہو نیا لاہو
 مگر مسکا گمان نہ تھا کہ وہ ملوگوں سے ہوگا اگر تم اسکو جانتے کہ نہ ان تک پہنچ سکے ہیں جس
 طرح ہوتا ہم انکی ملاقات کو جاتے اور اگر ان کے پاس ہوتا تو ان کے قدم و ہوتا یہ خدا کا یا اوس
 کو ہے حضرت نے دیکھ کلی کے ساتھ غلط بصری کے پاس بھی انھو وہ نامہ اسکو دیا گیا اوس میں لکھا
 تھا بسم اللہ الرحمن الرحیم محمد بن عبد اللہ اور اس کے رسول کی طرف سے (یہ خط ہے) طرف ہرقل غلام
 کے سلام جو ابوہریرہ کے عہد امتی کر کے ہدایت کی اما بعد میں تجھے دعوت کرتا ہوں طرف دعوت
 اسلام کے اسلام لا کہ سلامتی پائے اور خدا تجھے دواہر دیکھا اور اگر وہ گروانی کرے دواہر تو تمہیں گناہ
 ہے یہ سب کچھ کا جنکو یہ سب کچھ کہتے ہیں اور اسے اہل کتاب آہ طرف اوس کلمہ کے جو مساوی ہے

در میان ہمارے اور تمہارے کہ نہ عبادت کریں مگر اللہ کی اور نہ شرک کریں ساتھ اس کے
 اور نہ بنائیں بعض ہمارے بعض کو اس باب سے اس کے پس اگر انکار کرے تو کہو گواہ ہو سیر
 کہ ہم اسلام لانیو اسے ہیں کہا ابو سفیان نے جب ہر قتل اپنی تقریر ختم کر چکا اور خط بھی پڑھ چکا تو
 شور و غل کی آواز بلند ہوئی اور ہلوگ نکال دئے گئے مین نے اپنے ساتھیوں سے کہا کہ
 ابن ابی کعبہ (رسول اللہ) نے یہاں تک ترقی کی کہ بادشاہ بنی الاصفہ بھی اوسنے خوف کھاتا ہے
 اور وقت سے ہلکے ہلکے یقین ہو کہ وہ ظاہر ہونے (علیہ السلام) یہاں تک کہ خدا نے دین اسلام کو
 پیغمبر داخل کیا اور تھا ابن ناظر صاحب ایلیا اور ہر قتل اسقف اور پھر ہمارے شام کے بیان کرنے
 کہ ہر قتل جب داخل ایلیا ہوا تو ایک روز وہاں پہنچا اور بعض بھارتی نے کہا کہ اس
 ہیئت سے تمہاری خوف آتا ہو کہا ابن ناظر نے کہ ہر قتل بڑا بخوبی تھا جب اوتلوگوں نے یہ کہا
 تو اسنے جواب دیا کہ آج ہم بخیر سے یہ معلوم ہوا کہ ختنہ کرنے والوں کا بادشاہ ظاہر ہوا اوتلوگوں
 مین جو ختنہ کرتے ہیں اس امت سے لوگوں نے کہا کہ ختنہ تو مرفیہ ہو دگرتے ہیں اوسنے خوف
 کو نافذ ہونے پر اپنے شہروں کے حاکموں کو لکھ بھیجا کہ جو وہاں پہنچے وہی ہو اوتلوگوں کو ڈالیں
 بھی یہی باتیں ہو رہی تھیں کہ بادشاہ عثمان کا بیجا ہوا ایک آدمی آیا جو ان حضرت کی خبر
 دیتا تھا جب ہر قتل نے اس سے حال پوچھا تو کہا اسے بجا کر دیکھو اسکا ختنہ ہو رہا ہے یہاں پہنچا
 لوگوں نے اگر بیان کیا کہ یہ ختنہ کر دہ ہے اس سے عرب کا حال دریافت کیا تو کہا وہ لوگ بھی
 ختنہ کرتے ہیں ہر قتل نے کہا جو مالک ہو گا اس امت کا وہ ظاہر ہوا پھر ہر قتل نے اپنے ساتھی
 کو خط لکھا کہ جو رو میں ہیں تھا اور علم میں ہر قتل کا ہم یہ تھا اسکے بعد ہر قتل شخص بھاگ گیا اور ان
 اوسوقت تک کہ کہ خط ایلیا کا آیا جو موافق تھا ہر قتل کی باتوں کے کہ وہ ظاہر ہوئے اور وہ
 بنی ہن اوسوقت ہر قتل نے خطا اور دم کو اوزن دیا اپنے دس کرو (عبادت خانہ یا بالائے ان) میں
 جو شخص میں تھا اور حکم دیا کہ وہ ان سے صاحب بندہ سے جائیں اسکے بعد اس نے بالا خانہ سے
 لے کر کہا کہ اسے دم تکوناج اور شدت و ثبات ملک کی کچھ خبر پیش ہے تو اس نے اس کی بھیج دی
 پس یہ کہ وہ سب بھیانکے سنگی خانہ دون کی طرح طرف دروازہ کے اوسکو بند پایا ہر قتل نے جان
 کی نفرت اور حسرت و غم سے اسکو دیکھ کر جان لانے سے اسکو سزا تو کہا کہ ہماری پاس پھر رات

پھر کہا یہ کلام ہے اسلئے کیا تھا کہ تمہارے ایمان کا امتحان لین کہ تم اپنے دین میں کس درجہ ثابت قدم ہو جس کا خوب تجربہ کیا پس ادھون نے سجدہ کیا ہر قل کو اور اوس سے راضی ہوئے اور یہ تھا آخر نشان ہر قل۔

تحداد حدیث علامہ کرمانی کہتے ہیں کہ بخاری صاحب نے اس حدیث کو دس مقام پر نقل کیا ہے اور علامہ عینی کہتے ہیں کہ بلکہ چودہ مقام پر ایک تو یہ ہیں جو ابھی مذکور ہو اور دوسرے باب الجہاد میں تیسرے ابراہیم بن ابی حمزہ تیسرے چوتھے تفسیر میں بروایت ابراہیم یونس و عبد اللہ بن عمر پانچویں باب العبادات میں بروایت ابراہیم بن عمر چھٹے خزیمہ میں بروایت یحییٰ بن بکر ساتویں ادب میں عن ابی بکر آٹھویں ایضا اوس میں محمد بن مقاتل سے نوین باب الایمان میں دسویں باب العلم میں گیارہویں باب الاحکام میں بارہویں مغازی میں تیرہویں تیرہواحد میں چودہویں باب الاستیذان میں۔

ناظرین باہم ہم یہیں سے سمجھ سکتے ہیں کہ صحیح بخاری کس درجہ کی کتاب ہو اتنی بڑی علمی کتاب حدیث کو چودہ مقام پر بخاری صاحب لائے ہیں ہمیں مختصر کہیں مطول کی شمار و تحداد میں باوجود کس درجہ اختلاف ہو کہ ایک صاحب دس جگہ بتاتے ہیں اور دوسرے صاحب چودہ جگہ تو اس سے عام مسلمانوں کی کس درجہ حق تلفی ہوئی کیونکہ اس طرح ایک ایک حدیث کو مختلف ابواب میں لکھتے تو یا تو طولانی جم صغیر ہو جاتا جس سے ہر طرح مسلمانوں کو فائدہ ہو یا یا جو عن ان مکر حدیثوں کے اونکو وہ حدیثیں ملتیں جو اس میں درج نہ ہوئیں اور تمام اہل اسلام اوسکے دل سے شایق ہوتے یوں تو آپ شروع سے دیکھ رہے ہیں کہ ہر حدیث مکرر سے کر آئی ہے مگر چونکہ اس واقعہ کے راویوں حضرت ابوسفیان ہیں لہذا یہ حدیث ایسا قدر بنا گیا کہ چودہ مقام پر یہ حدیث لکھی گئی اور ہر جگہ راوی میں بدل بھی ہوتا گیا مسلم نے صرف مغازی میں اس حدیث کو اپنے پانچ شیوخ سے نقل کیا ابو داؤد نے ادب میں اور ترمذی نے استیذان میں اور نسائی نے تفسیر میں اور ابن ماجہ نے لکھا ہی نہیں اگر ہم اور الزاموں سے چشم پوشی کر لیں تو یہی عیب کافی ہے کہ نا حق کا نقل اس کتاب میں دیا گیا کہ ایک ایک حدیث کو دس دس جگہ و دس دس جگہ نقل کیا ہے سے بجز عقل مندی اور یکہ سمجھ میں نہیں آتا۔

۱۶۹
 اور اس بات کا ذکر کیا اور اس کا کتبہ حدیث کا مترجم بنایا اور بھی مضامین صبیان پر کیونکہ جس
 کتاب میں اس طرح کی غلطیاں ہوں اور کچھ کوئی کیونکر نادر کر سکتا ہے کہ ایک ہی حدیث دس بیس
 جگہ پر دو بار لکھی جائے اور ایک ایک حدیث کے صد بار لکھے گئے جائیں جس سے اصل حدیث بھی غلط
 ہو رہے ہیں جو کہ یہ حدیث بہت طویل حدیث ہے اور بخاری صاحب نے غالباً اس وجہ سے کہ حضرت
 ابو سفیان اس کے راوی ہیں جو امیر معاویہ کے باپ تھے چودہ جگہ پر اس حدیث کو لکھا ہے نیز ہم بھی
 مختصر اس کی شرح لکھتے ہیں تاکہ فرایہ اسکے ظاہر ہوں۔

در مقام مبنی و جد خلافت یہ لکھتے ہیں کہ یہ حدیث شتم ہے ذکر اوصاف پر اس شخص کے جو شری
 ہوئی ہے اور نیز جو کہ قصہ ہر قل میں حضرت کا حال اتنا ہے امر میں مرقوم ہے اور نیز جو آیت اس
 میں مرقوم ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ خدا نے انبیاء کو وحی کی اقامت دین اور اعلان کر کے توحید
 کی ابتدا اس باب سے مناسبت اس کی ظاہر ہے۔

مگر اس میں کہاں تک یہ لوگ بات بنائیں گے۔ باب تو یہ تھا کہ چونکہ وحی کی رسول اللہ کی
 طرف اب کوئی غفلت نہ کر سکتا ہے کہ اس حدیث کو اس باب سے مناسبت ہو اور یوں بات بنائیں گے
 تو سب کو اختیار ہے جس کا جوڑ جہاں چاہو لگا دو۔

حافظ ابن تیمیہ مناسبت یہ بتاتے ہیں انما منقذ منہ حال الناس مع اللہ فی ملک
 الا بئذ ان الایۃ المکتوبۃ الی ہرقل تدعاء الی الاسلام ملتئمۃ مع کلاۃ اللہ فی
 الاتجۃ یقصدہ فہم بہ کیفیت حال الناس پر نبی کے ساتھ ابتدا میں اور نیز اس وجہ سے کہ جو آیہ ہر قل کے
 طرف بغض و عداوت اسلام لکھی گئی وہ ملتئم ہے اس آیہ سے جو ترجمہ میں ہے مگر یہ معلوم ہوا کہ حال اس
 سے کیا مقصود ہے قبل بعثت کہ لوگ حضرت کو غیر متہم جانتے تھے یا بعد بعثت جو جنگ و جدال کی ابتدا
 آئی ہر دو صورت میں مناسبت نہیں کیونکہ باب ہے کیفیت ابتدا وحی کی رسول اللہ کی طرف نہ
 یہ کہ اس کے لئے باب منقذ کہ حضرت کی حالت وحی کے پہلے کیا تھی اور لوگوں کا کیا حال تھا اور دیکھا ایتیم
 آیت یوس سے زیادہ ہے بلکہ کیونکہ ابتداء وحی میں تو انما وحینا الیک ہے اور اس خط میں نہ وہ
 آیت ہے نہ اس کا کوئی جز تو پھر کیونکر ایتیم ہوا۔

در خود ابو سفیان کا بیان ہے کہ اگر اس کا خوف نہ ہوتا کہ لوگ ہمارے دروغ کو جایز قتل کرینگے تو

ہم ضرور کذب کہتے علامہ قرطبی مقام میں پیشتر اس کے لکھتے ہیں جیسے لولا ان تجدث وبقول عنہ
الکذب وانما وقع له هذا في ذلك الوقت لشدة عداوته وحسده وحسده على طفله
فوقه وياي الله ان يترحمه وفيه ما يدل على ان الكذب مذموم في انما اهل بيته و
الاسلام وانه ليس من خلق الكوا من اس سے معلوم ہوا کہ ابوسفیان کو باوصفیکہ سخت عداوت
تھی حضرت سے اور نہایت درجہ کا عداوت اور اس میں کو شان تھا کہ نور خدا کو بجاوے مگر ان پر شاخ تھیں
بھی محض خیال سے کہ لوگ اسکے کذب دروغ کو جابجا نقل کرینگے وہ اس وقت میں ترک کذب نہ ہوا
پس اگر کوئی دشمن کیسے محامد اوصاف کو بیان کرے تو حق اس بیان سے خواہ روایت فضیلت
سے یہ نہیں سمجھا جاسکتا کہ وہ دشمن نہ تھا۔

حضرت اہل سنت نے جابجا اپنے خلفا و صحابہ کی عداوت کو جناب امیر المؤمنین اہل بیت طاہرین کے
ساتھ اس پردہ سے چھپانا چاہا ہے کہ ان کی روایت فضایل و مناقب سے استدلال کیا ہے
اسپر کہ وہ لوگ ان حضرت کے دشمن نہ تھے حالانکہ اس حدیث سے بخوبی اسکا تصدیق ہو گیا کہ
باوصفیکہ ابوسفیان کافر ہے اور دشمن رسول اللہ اور ازراہ عبد اللہ اسے نور خدا چاہتا ہو مگر ایک
بلو شاہ کافر کے سامنے حضرت کے فضایل و مناقب کا اظہار کر رہا ہے۔

(۳) حضرت نے ہر قل کو بلفظ عظیم الروم یاد کیا جس میں کافر کی فی الجملہ طرح سے فتح الباری میں
ہے فیہ عدد دل عن ذکوة بلالک والامر بالامر لانه مغرول بحکم الاسلام لکنہ لغیر اللہ من
الامر لصلح التالیف یعنی بلفظ بادشاہ و امیر اسوجہ سے نہ لکھا کہ وہ بقاعدہ اسلام مغرول
ہے حکومت سے مگر نہ خالی رکھا تعظیم سے واسطے مصلحت تالیف کے پس جب مصلحت تالیف
نی خدا ایک کافر کی طرح و تعظیم کرے تو اگر نائب نبی اس قسم کی تعریف کرے تو کیوں اس پر
اعتراض کیا جاتا ہے اور اس سے کہیں کو ایان اسکا ثابت کیا جاسکتا ہے یہ صریح و ثبات ایک
دشمن کی دوسرے دشمن کے لئے کچھ اسی حدیث پر موقوف نہیں ہے بلکہ بہت سے مقامات
میں جہاں اس قسم کے نظائر مل سکتے ہیں مگر ہم چند نظیریں اس قسم کی پیش کیا چاہتے ہیں کہ اہل
اسلام نے کفار کی طرح و ثنا کی ہے اور تعظیمی الفاظ سے یاد کئے ہیں۔

محمد بن یوسف شامی کتاب سنن الہدی وارشاد فی سیرۃ خیرہ وعلو میں ذیل اس واقعہ کے

کہ حضرت سے اور حضرت عمارت سے گفتگو ہوئی اور حضرت نے نصر بن عمارت کو ساکت کر دیا کہ
 میں وہاں بعض علماء عن ابن الزبیری میں نے جہاں العرب یعنی ابن الزبیری صحابہ عرب سے
 جس سے میری وجہ اس کی ظاہر ہے پھر اسی کتاب میں لکھتے ہیں الباب الثالث والثلاثون
 فی عرض النبی ﷺ کہ میری علی القباہل رومی الخ کو البیہقی ابو نعیم قراسم بن
 ثابت عن علی رضی اللہ عنہما علی بن ابی نعیم ان یعرض نفسه علی قبائل العرب
 خرج ونامہ مذکور حدیث الی ابن قال ثم مضی الی مجلس آخر علیہم السکینہ و
 الوفاہ و قد مر ابو بکر فسلط فقال من القوم قالوا من شیعیان بن ثعلبہ فالتفت ابو بکر
 الی رسول اللہ ﷺ وقال یا نبی وانی ہوں کہ خود الناس و فیہم یسرق و یمنع و یمنع
 بن قیسہ و المشہد بن حارثہ و الدغیان بن خزیف اس روایت سے معلوم ہوا کہ
 اس مجلس کفار کی تو صیف با لفظ سکینہ و وفاء لکھی ہے اور خود حضرت ابو بکر کے وفاء کو غور
 اس کہا ہے جو صحیح ہے۔

بعض حضرات اہل سنت آیہ فائز الی سد سکینہ علیہ کی تفسیر کو حضرت ابو بکر کی طرف راجع جانتے ہیں
 جو خود ان کے دیگر علماء کے بیان سے باطل ہے مگر بعض محال اگر قبول بھی کیا جائے تو کما حقہ خود
 کفار کی شان میں علیہم السکینہ و الوفاہ کا استعمال کیا گیا ہے نہ ثعلبہ کی ان کے اس سے کیا
 فضیلت کل سکتی ہے۔ امیہ بن ابی الصلب کی شان میں خود حضرت نے فرمایا ہے من شعرا و
 کفر فقیہ جس سے اس کا وصف ہونا یا بیان ظاہر ہے مگر ایسی تہہ کا فر ہے جیسا کہ اصحاب بن حجر
 عسقلانی میں ہے و لہذا یلحق اخبار ذہب ما کنہ انفس و یحذو نظیرین یہاں اس شخص سے
 بیان ہوئے کہ شخص کو معلوم ہو کہ کفر و ایمان میں اس قسم کے الفاظ یا جو اس کے مائل ہوں شر
 نہیں اہل ایمان اسلام کو اس کے قواعد مقررہ سے ثابت کرنا چاہئے۔

دری اس روایت میں یہ جملہ نہایت اہمیت رکھتا ہے کہ قیسہ سے پرچھا تھا کہ اشرف او نکا اتباع
 کرتے ہیں یا صفوان اس تو ابو سفیان سے جواب دیا بل صفوان ہم لکھتے ہیں کہ پیروی کرتے ہیں
 کیونکہ اگر صحیح مسلم کا یہ جملہ صحیح مانا جائے تو حضرت عیسیٰ کی شہادت کا دعویٰ باطل ہوتا ہے اور اگر اس
 کے قایل نہ ہوں تو پھر حضرت عیسیٰ بخاری نہیں بلکہ ابن حجر صاحب نے یہ جواب دیا اللہ جل جلالہ

عمر بن خطاب

ضا اهل الفخوة والشكر منهم لاجل شریف حتی لایح مثل ابی بکر و عمر و عثمان و علی و محمد
 سے مراد یہاں وہ لوگ ہیں جو صاحب کبر و نخوت تھے نہ کہ ہر شریف یہ جواب دے دیا کہ ابو بکر و عمر کی شرافت
 پر کوئی اعتراض نہ کہ اگرچہ شریف سے مراد لینا اہل کبر و نخوت کو خود عمل نظر ہے تاہم یہ جواب صحیح نہیں
 کیونکہ علامہ عینی لکھتے ہیں قال ابن السکیت الشرف و الجدة کیونکہ ان کی اہل اہل و احباب و محسب
 و اکرام کیونکہ ان کے اہل و ان لوگوں نے کہا ابی بن السکیت نے شرف و جبرائیل ہوتا ہے
 شرافت ان کی جو ابواجد کی شرافت سے حاصل ہوتا ہے بخلاف حب کہ ہم کہے بغیر خاندان کو بھی
 حاصل ہو سکتا ہے اب وہ حضرات عور کرین جو ان لوگوں کی شرافت خاندانی کے مدعی ہیں کہ کس
 طرح ابوسفیان کی شرافت سے انکار کرتا ہو اور وہ بھی کہاں رو بروے قبر صردم حالانکہ
 درکان قریش اس کے بھٹلائے گئے ہیں کہ وہ ابوسفیان کی تکذیب کر سن اگر کچھ غلط بیان کرے
 پس اس سے اوپر بھی بیان ابوسفیان صحیح ٹھہرے کہ اس کی قوم کے اس کی تکذیب کی لہذا اہل سنت
 کو اس سے شرافت شیعین سے دست بردار ہونا پڑا اور اسی وجہ سے ابن حجر عسقلانی نے اس
 قدر کوشش کی کہ اسے سودگی پس صحیح بخاری سے ان لوگوں کا بغیر شریف ہونا بہ طور ثابت ہوا۔
 (۵) اس روایت میں آیا اہل الکتاب کو اس طرح لکھا ہے و یا اہل الکتاب جس سے امام
 بخاری کی یہ اعتراض ہوتا ہے کہ انہوں نے قرآن میں تحریف کیا اور ایک حرف بڑھا دیا اس
 سے جو کھلی پیدا ہوئی وہ اسی سے ظاہر ہے کہ فتح الباری میں ہے ہکذا وقع بالثبت و لو او
 فی اولہ و ذکر الفاضل عیاض ان الیاء و ما فطم من روایۃ الاہل علی وہی ذہلی بن تھا فہ
 داخلہ علی مقدّمہ مطوف علی قولہ ادعوا بدعائہ الاسلام و اقول لا و لا اتباع
 اقتلہ بقول اللہ یا اہل الکتاب یحتمل انہوں نے کلام ابی سفیان لانه لم یخبرہ بحکمہ الخ
 الکتاب مستحضر منها اہل الکتاب ف ذکرہ و کذا الا یہ و کذا قال فیہ کان فیہ کذا
 و کان فیہ یا اہل الکتاب انو او من کلامہ الامن نفس الکتاب و قبل ان یمنی کتب و ک
 قبل نزول لایۃ فوافی لفظہ لفظہا لما نزلت و السبب فی ہذا ان ہذا الا یہ نزلت فی قضا
 و نہ یحیی و کانت قصہ سورۃ الفرقہ سورۃ تسع و قضا ابی سفیان کانت قبل ان
 من قضا و میاتی ذلک و اخصانی المغازی و قبل بل نزلت سابقہ فی اوایل الحجۃ

ایضاً
 (۵)

واللہ یومئذ کلام ابن الصخر وقیل قولت فی الیہم وجہ بعضہم سر فہم ام قین وھو
 بعید صف ۳۰ علامہ ابن حجر نے یہاں چند جواب دئے ہیں (۱) بروایت امیلی و ابی ذر و
 غیرین سے پھر نہ معلوم وہ طریقہ کیوں متروک ہوا جو سب سے اہم تھا (۲) بعض تسلیم یہ واد
 اس قاعدہ سے ہو کہ یا اہل الکتاب معطوف ہو ادھوک پر پس تقدیر کلام یوں ہو کہ میں اپنے
 دعوت کرتا ہوں بدعایت اسلام اور کہتا ہوں تجھ کو اور تیری اتباع کو واسطے امتثال حکم خدا کو
 یا اہل الکتاب۔ صرف بخاری صاحب کو غلطی سے بچانے کے لئے یہ تاویل کی گئی کہ اشارہ اہل
 ضرورت محض و خدا کا گیا و ہم ممکن ہے کہ یہ واد کلام ابوسفیان ہو کیونکہ اس نے پورے خط کو
 نہیں یاد کیا تھا بلکہ ابتدائی حصہ کو جسے اس نے بیان کیا پھر آیہ کو بھی گویا کہ یوں کہا رکھا کہ فیہ
 یا اہل الکتاب پس یہ واد کلام ابوسفیان سے ہو نہ یہ کہ اصل خط ہو (۳) یہ کہ حضرت نے اس
 آیہ کو قبل نزول لکھا (یعنی اپنے دل سے) جسکے بعد پھر یہ آیہ خدا کے بیان سے بھی نازل ہو اگرچہ
 یہ آیہ قصہ زبور میں ہے جو شہ میں ہے اور ابوسفیان کا یہ قصہ قبل اسکے ہوا اسلئے میں جیسا کہ
 کلام ابن احناف سے ظاہر ہے کیا ہے کہ یہ آیہ ابتدا سے ہجرت میں نازل ہوا جیسا کہ کلام ابن مسعود
 سے ظاہر ہے (۴) بعض نے کہا کہ یہ آیہ یہود کے بارے میں نازل ہوا (۵) بعض نے کہا کہ یہ آیہ
 مرتبہ نازل ہوا مگر یہ بعید ہے۔

ہم نے یہ پوری عبارت ابن حجر کی اسلئے نقل کی کہ ناظرین کو معلوم ہو ان لوگوں کو جو بخاری کے
 صحیح بنانے میں اس قدر کہ ہے اتنا نہیں کہہ دیتے کہ بخاری سے غلطی ہوئی یا نہ رہا جو آیہ کو باضافہ
 واد لکھا یا یہ کہ بن کہ کاتب سے غلطی ہوئی اور اس قدر تاویلین کر رہے ہیں جسکی کوئی انتہا نہیں اور
 صاحب فہم او پیچھا کریں کیونکہ عطف والی ترکیب تو ایسی لغو ہے کہ شخص کچھ بھی عربیت رکھتا ہو
 وہ اس پیچھا کرے گا کہ ان ادھوک بدعایت اسلام پھر اسلام تسلیم کہ جملہ نامہ ہے پھر
 یوتک اللہ امجراتین پورا جملہ دعائیہ ہے پھر فان قولیت شرط و خیال کر پورا جملہ یوتک
 بعد ادھوک پر دیا اہل الکتاب کو معطوف کرنا کیسا لغو ہے اور جب ابوسفیان پر یہ اتہام
 کہ اس نے ایک واد زیادہ کر دیا تو یہ دعویٰ کیوں نہیں ہو سکتا کہ اس نے پورا واقعہ غلط بیان کیا
 اور اگر ادوی سے کوئی جملہ ساقط ہو گیا تو یہی کیوں نہیں کہہ دیا جاتا کہ بخاری سے ایک واد

چشمہ کیا کیونکہ بخاری صاحب کی زبان مادی دہمتی تو اوہنے ایسی غلطی کا ہونا زیادہ تر قرین
قیاس ہو سکتا ہے بلکہ نسبت اونکے ہوا معانی سے کہ وہ ایسی فاحش غلطی نہیں کر سکتے خواہ ابوسفیان
ہو یا دوسرا مادی باقی رہا نزد الہیہ کے بارے میں جو کچھ درفشانی کی ہے اوسکی نسبت بخوشی سب
سے زیادہ بہتر ہے کیونکہ اسقدر یقینی ہے کہ بخاری نے قرآن میں تحریف کیا اور اوسے تحریف کے
ساتھ ملک میں یہ کتاب شائع ہو رہی ہے۔

اٹھ روایت میں جہاں سے وہاں ابن الناطق شروع ہوا ایسا جملہ ہے کہ تاملی اہل حدیث
کو اس پر اعتراض ہے کیونکہ سیاق کلام کہہ رہے پوری عبارت ایک حدیث کی ہے جو بروایت
ابن عباس ابوسفیان سے مروی ہے حالانکہ ایسا نہیں ہے بلکہ ایک دوسری حدیث ہے
جسکے راوی نہری ہیں اور امام بخاری نے دونوں کو اس طرح ملا کر لکھا کہ ایک حدیث معلوم ہوتی ہے
ابن جبر کہتے ہیں اواد فی قولہ وکان عاطفہ و المتقدیر عن الزہری اخبرنی عبد اللہ
فتاخر الحدیث ثم قال الزہری وکان ابن الناطق یعنی قول وکان ابن واد عاطفہ
اور تقدیر اوسکی یہ ہے عن الزہری اخبرنی عبد اللہ۔

اب الحدیث اس پر جو کرین کہ دنیا میں آیا کوئی ایسی بھی کتاب ہے جو جس میں حدیث کی اس
طرح گت بنائی گئی ہے تمام جہاں کا تو یہی قاعدہ ہے کہ ایک حدیث پوری بیان کیجاتی ہے پھر
دوسری حدیث اس طرح شروع کی جاتی ہے حد ثنا فلان یا اخبرنا۔

مگر بخاری صاحب ایسے امام اہل ثن ہیں کہ حدیث کو اس طرح کہتے ہیں کہ کسی کو معلوم ہی نہ ہو
کوئی حدیث ہو کہاں سے شروع ہوئی کہاں تمام ہوئی چنانچہ حافظ ابن حجر کہتے ہیں فحی علیہ
للہ ابن الناطق لا معلقہ کا زعم من لا حکایۃ لہ هذا الشان وکذا لک العرب بعض المتأخر
خبرہم ان قصۃ ابن الناطق مرویۃ بالاسناد المذکور عن ابی ہشام عنہ واذہ لما دنا
لا نقہ یخبرنا باسماء حاکم علی ذلک کہ بعض لوگوں نے اس حدیث کو اس طرح سمجھا اپنی کتاب
اور بعض مخالف نے یہ گمان کیا کہ قدیم بن خالد بھی اسی سند سے مروی ہے جو پہلے حدیث کی سند
کیونکہ اس میں سب سے پہلے کی تصریح نہیں ہے لہذا ایسا گمان کیا۔

مگر افسوس کہ ابن جبر سب راہم دوسرے میں یہ دیکھتے ہیں اور یہ نہیں کہتے کہ سب بخاری کی

نسخہ غلطی بخاری

حقیقت میں ہے کہ جو اوٹھوں نے اس حدیث کو اس نہایت گھٹیا کسی صحیح دار کو نہ معلوم ہوا کہ وہ
 معلوم ہو سکتا ہے کیونکہ وہ بیٹ یا قصب ایک میں طائر لکھا جائیگا تو کوئی نہیں سمجھ سکتا کہ یہ درجہ
 ہے اس لیے جو سے ملامت یعنی لکھتے ہیں وہ مذہب سے خارج ہیں الیٰ اللہ بن علی و ذوال علی ان
 قصہ ابن الناطق غیر مردیہ بل اسناد اللہ کا حسن ابن النبیان و اطاع الزہری
 یہ ایسا مقام ہے جہاں تنبیہ کرنا اس پر ضروری ہے کہ دونوں دو قصے ہیں اور قصہ ابن الناطق
 اسناد سے نہیں ہے جسکی سند ابوسفیان سے ہے بلکہ زہری سے ہے یا ابن حجر وغیرہ کا یہ خیال کہ وہ
 کان ابن الناطق کا وادو و عطف ہے تو اسکا معطوف علیہ کون ہوگا کیونکہ وہ تقدیر اس کی
 یوں بتاتے ہیں ثور قال الزہری وکان ابن الناطق زہری وادو عطف نہیں ہے بلکہ زہری
 ہے اور پھر ایک جملہ پورا مقدار منظر ہے اور ثور قال کا قائل اگر شعیبہ ہو تو کس دلیل سے اور
 وہ نام شروع روایت میں پچیس سطر قبل مذکور ہے پھر کیونکہ اس کتنی کوئی سمجھا سکتا ہے۔
 اب اسکو سنئے کہ اٹلو گوں کو کہا ان سے معلوم ہوا کہ یہ دو حدیثیں ہیں کیونکہ نہ کوئی علامت ہو نہ
 کوئی قرینہ جس سے معلوم ہو کہ یہ دو حدیثیں ہیں اسکی وجہ ہے یہ کہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابو
 نعیم نے دلائل النبوة میں بیان کیا ہے کہ کہا زہری نے میں ملاقات کی ناطور سے دمشق میں
 برمانہ عبد الملک بن مروان اور میں گمان کرتا ہوں کہ زہری نے نہیں لیا اس حدیث کو مگر
 بعد اسکے کہ وہ (ابن ناطور) اسلام لایا اور اس نے اپنا استغف (پادری) ہونا اسکو بیان
 کیا کہ لوگوں کو معلوم ہو کہ یہ مطلع تھا ان کے اسرار پر اور عالم تھا ان کے اخبار سے اور جس نے اس کا
 یقین کیا ہے کہ یہ روایت زہری ہے جدید اشد سے اسکا اعتماد اس پر ہے کہ سیرۃ ابن ابی عمیر
 یہ قصہ ابن الناطق و خدم ہے اس روایت پر جو ابوسفیان سے مذکور ہوئی کیونکہ وہ ابن اسطح ہے
 جدید اللہ نے ابن عباس سے روایت کیا ہے کہ ہر قل نے ایک روز صبح کو حالانکہ نبیؐ انفس دکر
 تھا پس ذکر کیا پوری حدیث کو اور یقین کیا ہے تاحی خاٹہ نے جیسا کہ میں نے بھی ذکر کیا اور
 چاہئے کہ اس حدیث کو اس قسم میں داخل کریں جس میں اور راجح ہے اول خبر میں آتے۔
 اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اس راوی سربستہ کا علم اول لوگوں کو بذریعہ دلائل النبوة معلوم
 ہوا میں صاف صاف مرقوم ہے کہ زہری سے ابن الناطق نے یہ عبد الملک بیان کیا

کوئی قرینہ جس سے معلوم ہو کہ یہ دو حدیثیں ہیں اسکی وجہ ہے یہ کہ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابو

بزرگ سیرہ ابن اسحاق حصص پہلے یہ قصہ ابن الناطور مذکور ہے بعدہ روایت ابوسفیان پس جس کتاب میں اس طرح کا خلاصہ ہو وہ بحر جہالت کیا جاسکتی ہے۔

اہل انصاف غور کریں اور دیکھیں کہ آخر یہ کتاب کس شان کی ہے پھر تعجب ہے کہ اہل حدیث کیوں اس پر ایمان دیتے ہیں کیونکہ ان دو روایتوں میں چند طرح سے اختلاف ہے پہلے یہ کہ روایت ابوسفیان میں ہے کہ وحی کلی حضرت کا خط لے کر ہر قل کے پاس گئے تھے تو سپر ہر قل نے رات کو بے علم بچہ دریافت کیا کہ حضرت مسیح ہوئے جسکے بارے میں وہ کلام کر رہا تھا کہ ملک غسان نے ایک آدمی بھیجا جس نے حضرت کی خبر بیان کی اور دوسرے یہ کہ پہلی روایت میں مذکور ہے کہ حضرت کا خط آیا اور دوسری روایت میں خط وغیرہ کا کوئی ذکر نہیں تیسرے یہ کہ پہلی روایت میں یہ مذکور ہے کہ جب ہر قل نے وہ خط حضرت کا تمام کیا تو تمام قصہ میں شور و غل قائم ہوا جب ابوسفیان وغیرہ لکھ لگے اور دوسری روایت میں یہ ہے کہ ہر قل نے خود اون لوگوں کو اپنے دربار میں بلایا اور سب سے کہا کہ ایمان لاؤ اس نبی پر جس سے وہ سب متوحش ہوئے پس تعجب ہے کہ جن دو روایتوں میں اس قدر اختلاف ہو اسکو بخاری سا امام الحدیث ابن ابی شیبہ بنادے اور اس طرح لکھے کہ پھر کسی کو اس میں شبہ بھی نہ ہو کہ دونوں ایک حدیث ہی انشاء اللہ آگے چل کر معلوم ہوگا کہ یہ حیرت ناک واقعہ صرف اسی حدیث سے متعلق نہیں ہے بلکہ چند حدیثوں میں بخاری کے یہی واقعہ پیش آیا ہے جسکے حل کرنے میں علماء الحدیث آج تک سرگرداں ہیں۔

(۷) اس حدیث میں جو یہ مرقوم ہے کہ ہر قل حصص چلا گیا اور وہیں رہا اور سوقت تک کہ اسکا صاحب کا خط آیا جسکی رائے موافق تھی ہر قل کے یہ بھی معرکہ تھا جملہ ہے کیونکہ فتح الباری میں ہے کہ ہادیہ کلی نے جب باہر ہوئے وہ نصاریٰ جنہیں بلا کر قہر نے بشارت حضرت کی دی تھی تو بلایا ہم یہ صحیحاً طرف استغفار کے جو صاحب امر اوکھاتا تھا تو اس نے کہا یہ وہی شخص ہے جسکے پہلوگ منظر تھے اور بشارت دی تھی حضرت عیسیٰ نے پس ہم اوپر ایمان لائے اور تصدیق اونکی کی قیصر نے کہا اگر میں ایسا کروں تو میرا ملک نایل ہو جائیگا پورے قصہ کے بعد یہ کہ کہ ہففت نے کہا میرا یہ خط لے اور اپنے صاحب یعنی حضرت م کو میرا سلام کہنا اور یہ کہ میں شہادت دیتا ہوں تو عید خاوند عالم رسالت رسول اللہ اہل روم نے جب یہ قصہ سنا تو اسکو قتل کر ڈالا اور روایت ابن اسحاق میں ہے کہ ہر قل نے وحی کلی کو منظر رومی کے پاس بھیجا جسکی نسبت کہا تھا کہ اسکا قول

اسکا قول

اس کا قول

اہل روم میں زیادہ مقبول ہے اور صفاط رومی کے پاس جب وحیہ پہنچے تو اس نے ایمان قبول کیا جس پر رومیوں نے اسے قتل کر ڈالا جب وحیہ واپس آئے ہرقل کے پاس اور لیتھ بیان کیا تو ہرقل نے کہا مجھے تم سے نہیں کہا تھا کہ تم کو ان کی طرف سے جو جان کا خوف ہو کہ صفاط یا وحیہ زیادہ مقبول تھا اس کو سکون سمجھوں گے قتل کر ڈالا۔

حافظ ابن حجر یہ لکھ کر تحریر فرماتے ہیں پس ممکن ہے مرد صاحب رومیہ سے جس کا ذکر بطور ابہام اس حدیث میں آیا ہے یہی شخص ہو مگر اس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ وحیہ کلی قیصر روم کے پاس وہ خط نہیں لائے تھے جو صلح حدیبیہ کے زمانہ میں لکھا گیا تھا بلکہ وہ خط اسے جو غزوہ تبوک میں لکھا گیا تھا اس میں پس راجح یہ ہے کہ وحیہ ہی قیصر کے پاس دونوں خط لائے ہوں اور اسقف اور صفاط دونوں کے لئے یہ نصیحتیں آیا ہو کیونکہ ابن ماطور والے قصہ میں یہ نہیں مذکور ہو کہ وہ اسلام لایا یا قتل ہوا بخلات دوسرے قصہ کے جس میں ابن حق نے ذکر کیا ہے کہ وہ قتل ہوا اس عبارت کے دیکھنے سے اور بھی صحیح بخاری کی قلمی کھجائے گی کیونکہ خود اسی حدیث میں جو ابو سفیان سے پہلے مذکور ہوئی یہ موجود ہے کہ وحیہ کلی زمانہ صلح حدیبیہ میں خط لائے تھے جس پر یہ اعتراض ہوتا ہے کہ وحیہ تو وہ خط لائے تھے جو غزوہ تبوک کے وقت سنہ ۶ میں لکھا گیا تھا پھر صحیح بخاری کہاں نہی۔

دیکھو یہ وہ خط نہیں لائے

افسوس کہ جس روایت کو بخاری صاحب نے اپنی صحیح میں چودہ مقام پر لکھا ہوا اس کی یہ حالت ہو کہ اس سے کوئی امر محقق نہ معلوم ہوا اور اس قسم کے تردیدات اوسمیں پیش آویں کہ ایک واقعہ بھی صحیح طور پر نہ معلوم ہو پھر وہ کتاب کن معنون سے صحیح کہی جاسکتی ہے۔

انہی روایات کو

(۸) آخر میں بخاری نے لکھا ہے کہ یہ آخر نشان ہرقل ہے اس پر حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ قول یا تو متعلق ہے ہرقل کے دعوت اسلام کے بارے میں یا بابت اپنے علم کے بخاری نے ایسا لکھا ہے ورنہ ہرقل سے بہت سے قصوں کو تعلق ہے جو بعد اسکے ہوئے مثل اسکے کہ اس نے جنگ موتہ کیلئے لشکر روانہ کیا پھر جنگ تبوک میں اس نے لشکر بھیجا پھر حضرت کے پاس کچھ طلب بھیجا تھا جسے حضرت نے اپنے احباب پر تقسیم کیا پھر اس کا جنگ کرنا ابو بکر وغیرہ کے ساتھ۔

افسوس کہ یہ آخری جملہ بھی بخاری صاحب کا درست نہ رہا جس میں ابن حجر کو یہ تاویل کرنی پڑی

کہہ تاویہ راویا جاوے کہ اس قصہ معین ہیں یہ آخر شان ہر قل ہے کہ بخاری صاحب کو
اسی قدر معلوم تھا کہ کسی صورت میں یہ جملہ صحیح نہیں رہتا کیونکہ نہ کوئی سنی اسکو قبول کر سکتا ہے
کہ بخاری کا علم ابن جبر سے بھی کم تھا نہ یہ جملہ کہ یہ آخر شان ہر قل تھا اسکو تیار با ہے کہ یہ آخریت
اس قصہ سے متعلق ہے۔

حافظ ابن حجر نے دو توجہ یہاں اور لکھی ہے ایک یہ کہ چونکہ اس باب کو بخاری نے انما الاشیاء
بالنیات سے شرح کیا ہے لہذا اس جملہ آخر شان ہر قل پر ختم کیا جسکا مقصود یہ ہے کہ اگر ہر قل
کی نیت صادق تھی تو اس سے متفق ہو گا والاخر وہ یہ گنجلایں اس سے مناسبت اس حدیث
کی اس باب سے نمایاں ہوئی اور دوسری توجہ یہ ہے کہ چونکہ بخاری صاحب اس باب پر ختم
کر رہے تھے لہذا یہ غرض براقہ اختتام لفظ آخر شان ہر قل لائے مگر یہ دونوں مضمون شاعرانہ ہی
کیونکہ جب ہر قل سے ہر قل کا کفر ثابت ہے پھر اسکو اس اقرار سے کیا نفع ہو گا کیا بخاری صاحب
اسکو مسلم مومن قرار دیتے ہیں اور براقہ اختتام تو علم ادب سے متعلق ہے فن حدیث سے اس کو
کیا تعلق۔

۴) آخرین اس روایت کے یہ جملہ مواصلات بن کیسان و یونس و معمر عن الزہری
بھی محل نظر ہے کیونکہ مطالب اسکے یہ ہوئے کہ روایت کی اسکی صالح بن کیسان نے اور یونس نے
اور معمر نے زہری سے مگر یہ صحیح نہیں کیونکہ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے یہ پوری عبارت ایک
ہو کیونکہ رواہ کہا جو ضمیر واحد ہے حالانکہ ابھی معلوم ہو چکا یہ دور روایت ہے جس کے لئے رواہ
ہونا چاہئے چنانچہ کتاب الحج میں جو یہ روایت صالح بن کیسان سے بخاری نے لکھی ہے وہیں
ایک جو آخر کلام ابوسفیان ہے حتی ادخل اللہ علیہ السلام حسین قصہ بن ماطور کا جو وہی
نہیں۔

اگر اس حصہ اول کی نسبت یہ جملہ کہا گیا تو اسکو الملحق فی ہفسہ الشاع کے سوا اور کیا کہہ
سکتے ہیں۔

یہی وجہ ہے کہ علما کو یہاں اشتباہ ہوا قال و لکرمانی یجتمل ذلک و جہین ان یروی
البحادی عن الثلاثة بلا سند المذکور کا نہ قال انما ابی الیہ ان انا هو لاء الثلاثة

انما ابی الیہ ان انا هو لاء الثلاثة

عن الزهري ان يروي عن سبط بن اشركا ان الزهري يحتمل ايضا في رواية
الثلاثة ان يروي لهم عن عبد الله عن ابن عباس وان يروي لهم عن غيره
هذا ما يحتمل اللفظ وان كان الظاهر لا اتحاد

کہا کر مانی نے یہاں دو احتمال ہے ایک یہ کہ بخاری نے ان تینوں آدمیوں سے روایت
کی ہے اسی سند سے جو شروع حدیث میں ہے حد ثنا ابو الیمان الحکم بن نافع قال
اخبرنا شبيب عن الزهري قال اخبرني حميد بن عبد الله بن عتبة بن مسعود
ان عبد الله بن عباس اخبره ان ابا سفيان بن حرب اخبره (گویا کہ کہا حدیث کی مجھ
سے ابو الیمان نے کہ حدیث بیان کی مجھ سے ان تینوں نے زہری سے دوسرے یہ کہ بخاری
روایت کرتے ہیں اون لوگوں سے بطریق آخر جیسا کہ محتمل ہے زہری نے بھی ان تینوں کی روایت
میں روایت کی ہو زہری سے حمید بن عبد الله بن عباس سے اور یہ کہ روایت کی ہو غیر سے یہ وہ
احتمال ہے جو لفظ سے پیدا ہوتا ہے اگرچہ ظاہر اتحاد ہے۔

اس پوری عبارت سے ظاہر ہے کہ بخاری کا یہ جملہ کیسا تردد انگیز ہے کہ خود کر مانی سے حدیث
کو تردد ہوا کیسا مراد ہے مستقلانی پہلی وجہ کر مانی کی اسوجہ سے رد کرتے ہیں کہ ابو الیمان نے
نہ صالح بن کیسان سے ملاقات کی نہ کچھ یونس سے سنا پھر اس سے کیونکر روایت کر سکتے
ہیں مگر خود بخاری کو کہا ان دونوں سے ملاقات ہوئی جو بلاد اسطہ کہدیا حالانکہ کتاب
ابن ماجہ میں اس روایت کو اس سند سے لکھا ہے ابو اھیم بن سعد عن مسلم بن کیسان
جس سے معلوم ہوا کہ خود بخاری کو صالح بن کیسان سے اتصال نہیں ہے تو اب یہاں روایت
بن کیسان مقطوعہ سند ہو گا جو شان صحیح کے خلاف ہے اسی طرح روایت یونس بھی بخاری نے
بطریق یث اور ابن المبارک لکھا ہے جو شریک بن کھن بلاد اسطہ نہیں روایت ہے پھر یہاں جو روایت
مسلم بن کیسان لکھا ہے تو مقطوعہ الاسناد ہے۔

آخر میں ابن جریر کہتے ہیں کہ ابو الیمان نے اس حدیث کو ان تینوں سے نہیں کیا اور زہری
نے جو اپنے اصحاب سے بیان کیا تو بسند واحد شیخ واحد یعنی حمید بن عبد الله بن عباس اور
اگر یہ جائز ہو کہ روایت کرتا ہوں لوگوں کے لئے دوسرے شیخ سے تو یہ اختلاف باعث

اضطراب موجب ضعف و پستیں منوجہ سے کرفانی کا فساد ظاہر ہوا۔

افسوس صد افسوس کہ انسان نقشب میں ایسا بد جو اس ہو جاتا ہے کہ اسے کچھ سوچھائی نہیں
دیتا یہاں تو کرمانی پر اس قدر پھرے کہ اگر یہ احتمال مانا جائے تو صحت بخاری جاتی رہتی ہے
اور وہاں خود اس سے بدتر احتمال پیدا کر چکے ہیں اور ضعف وغیرہ کا کچھ نہ خیال ہوا کیونکہ اولاً
لکھ چکے ہیں یہ حدیث ایک نہیں ہے اور داخل اللہ علیہ السلام تک ایک حدیث ہے اور وہ کان
ابن الناطق سے دوسری حدیث ہے جسکی نہ کوئی علامت ہے نہ سند ثانیاً پہلی حدیث کی سند اس
طرح ہے ابو الیمان الحکم بن نافع قال اخبرنا شعيب بن المنذر عن ابن زهری عن ابیہ کہ وہ
راوی کا واسطہ ہے کہ زہری عبید اللہ عبد اللہ بن عباس۔ ابوسفیان سے راوی ہیں اور اس
ابن ناطق میں کوئی سند ہی نہیں ثالثاً اگر سند ہے تو اس طرح زہری ابن ناطق جو نہ مذکور ہے
نہ مرقوم پس ایک حدیث دو حدیث بھی ہوئی اور شیخ بھی بدل گیا کیونکہ پہلی روایت میں زہری
کا شیخ عبید اللہ ہے اور دوسری روایت میں ابن ناطق تو جو الزام کرمانی کے احتمال پر قائم کیا
تھا وہ خود بخود قائم ہے پھر اس کے ضعف و تقمین کیا تا مل ہو سکتا ہے کیونکہ خود آپلوگوں نے
بتایا ہے کہ یہ ایک حدیث اصل میں دو حدیث ہے ایک کے راوی زہری ابو اسطہ عبید اللہ ہیں
عبد اللہ بن عباس سے اور وہ ابوسفیان سے اور دوسرے کے راوی وہی زہری ہیں بلکہ
واسطہ ابن ناطق سے پس صرف اضطراب جو ضعف ہی نہیں پیدا ہوا بلکہ اس کے ساتھ
خط بھی ہے اور ایسی خطلی جو مفضی ہو طرف جنون و دیوانگی کے۔

(۱) اس پوری حدیث میں جو نہایت طولانی ہے ایک جملہ بھی حدیث رسول اللہ نہیں ہے
 یعنی یہ کسی نے حضرت کے کلام کو سنا ہو اور اس کو نقل کیا ہو بلکہ جو کچھ کلام ہے وہ ابو سفیان
 کا جو اس وقت میں کافر تھا اور بعد مدت العزم مشفق رہا اور نقل قیصر روم کا جو اس وقت
 بھی کافر تھا اور بعد بھی کافر ہی رہا یا ابن ناطور کا جو پہلے کافر تھا جسکی نسبت ابو نعیم لکھتے ہیں
 واطنه لم یحتمل عنہ ذلک الا بعد ان اسلم یعنی میں گمان کرتا ہوں کہ نہ ہری نے یہ روایت
 اس وقت لی جب ابن ناطور اسلام لایا مگر یہ ظن محض ظن ہے جس پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ یہ
 گمان او کو صرف اس وجہ سے پیدا ہوا کہ کافر کی روایت قابل قبول نہیں لہذا ممکن ہے کہ نہ ہری

[illegible]

روان غرض

نے بعد قبول اسلام لیا ہو مگر یہ دلیل سوجہ سے قابل تسکین نہیں کہ ممکن ہے چونکہ وہ کافر تھا اور
فضائل جناب رسالت مآب کا اظہار کر رہا ہے قبول کر لیا ہو کیونکہ سب شرائط احکام حلال و حرام
میں زیادہ ملحوظ ہوتے ہیں نہ مطلقاً پس بہر حال خواہ وہ مدت العمر کافر رہا یا اسلام لایا ہو حدیث
رسول سے یہ طولانی عبارت خارج ہے بہ اثبات اس خط کے جو حضرت وحیہ علی ہر قل کے
لائے تھے کہ وہ البتہ قول رسول اللہ ہے یا حضرت کا خط ہی پس بہ طور اس روایت کو حدیث رسول اللہ
کہنا یا اس کتاب کو کتاب حدیث سمجھا صریح تعدی ہے اور اگر یہ کہے کہ اس روایت سے اظہار فضائل
جناب رسالت مآب جو مقصود ہے تو مسلم مگر ایسی روایتوں کا مجموعہ تو درجہ میں ہونا چاہئے نہ کہ احادیث
میں ہیکہ اصل منشا جمع قول رسول ہے اور انشاء اللہ آگے چل کر معلوم ہوگا کہ ساری کتاب
میں نفس قول رسول کا کس قدر حصہ ہے جیسا کہ ابتداء سے ملاحظہ کر رہے ہیں۔

آخر میں یہ بھی لکھ دینا ضروری ہے کہ خود ابو سفیان کی کیا حالت رہی جو اصل راوی اس روایت
کے ہیں کہ اچھی طرح جلالت قدر اس کتاب کی معلوم ہو علامہ شیخ عبدالحق دہلوی دراج النبوة میں
میں دور استیعاب میگوید کہ طائفہ روایت میکنند کہ وہ پشت و پناہ منافقان بود از ان باز
اسلام آورد و در جاہلیت مشروب بہ زندقہ بود و روایت کردہ شدہ است از حدیث کہ ابو سفیان
و راند بہ امیر المومنین عثمان وقتیکہ رسید خلافت وی دہلوی اہی و گفت گردیدہ است خلافت
بس تو بعد از تیم و عدے پس بگردان او تار آن بنی امیہ را ونیست آن مگر ملک و در نمی یابم جنت
و تار پس بانگ بر زد و برو عثمان و گفت بکنند با خدا آنچه بکنند و بارگوزانید از پیش خود و صاحب
استیعاب میگوید کہ اورا اخبار است مانند این بسوے امر شیعہ ذکر کردہ اند از اہل اخبار و من
و جہی نمی یابم ہائے ذکر آن زیرا کہ در اخبار چیرے است دلالت دارد کہ اسلام او سالم و حسن
بود و حدیث معید ابن المسیب دلالت بر ضعف اسلام دے میکند و در اصابت گفتہ کہ بود و دے از
موافقت القلوب و پیش از ان اس شرکان بود و در اخبار و میگویند آن حضرت عامل گردانید
اورا بر بخران و ثابت شدہ است و ابن اسحاق گفتہ کہ آن حضرت اورا بر نہاد فرستاد تا بدم
کنانرا و روایت کردہ است ابن سعد از طریق ابی النضر کہ گفت چون دید ابو سفیان روز فتح مردم
را کہ میروند و نہال آن حضرت حدیث دے و گفت در دل خود کاشیکہ برگردانم جماعت برین مرد پس دے

ان حضرت در سینه دے و لغت اکنون رسوا گردانید ترا خدا توفیق فی سیر گفت ابو علی انوار مستقر الهدی
 اتوب الیه تقوه مکرده ام آن امر سے کہ بود و حدیث کرد نفس من و چون انفع حضرت ہر اس کو گفت
 آیا وقت نرسیدہ تیرا یا یا غلط کہ شہادت دہی ان لا الہ الا اللہ وی سکوت کرد و چون گفتہ آریا تو
 نرسیدہ کہ گواہی دہی محمد رسول اللہ گفت اما باین ہنوز یقین ندارم و در شبہ ام صف ۶۶ جلد دوم
 اگرچہ حالات بہت بسط طلب ہیں اور شیخ صاحب نے نہایت دبا و با کے لکھا چنانچہ ان خود صاحب استیعاب
 نے یہ بھی لکھا کہ ہر کوئی ضرورت نہیں کہ اون بعد اتیوں کو لکھیں جس سے عدم حسن اسلام اور نفاق ہو سکا
 ظاہر ہو مگر حقیقت لکھا یہ وہ بھی اہل فہم اور خدا ترس کے نزدیک کافی ہے کہ خود حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ
 وقت تھے کہ یہ کہ نہ جنت ہو نہ نار بلکہ جو کہ ہے وہ ملک و طہنت کہ حضرت نے اس کے لئے سب کچھ کیا یہ
 اس کے انور نفاق میں کسی کو کیا شک ہو سکتا ہے اور جب علماء اہل سنت نے ایسی حدیثیں بھی منع کیں
 جس سے اس کا طہل ہونا نکلتا ہے جسکے ثبوت سے بھی شیخ صاحب نے انکار کیا تو اور باتوں کا کیا ذکر جہل
 چونکہ یہ مقام اجال ہے لہذا اس قدر پرکتھا گیا جس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ کس قدر ان علماء نے افتخار
 حالات سے کام لیا تو پھر تینہ کیونکر تیرے چل سکتا ہے۔

اب اہل سنت کو عموماً اور اہل حدیث کو خصوصاً مناسب ہو کہ اس تحریر کو جو نہایت مختصر و انوکھی
 بنا اسکی تحقیقات اہل سنت پر ہے بغیر ملاحظہ فرمائیں اور سمجھیں کہ اس کتاب صحیح بخاری کو جو جمع التہت
 بعد کذاب البیادھی عام طور سے کہی جاتی ہے کیا حالت ہو کہ ایک حدیث بھی بقاعدہ خود
 حشرین صحیحین کیونکہ جو کچھ لکھا گیا وہ ہمیشہ اختلاف شدید دہی نہیں ہے نہ اون اختلافات کی بنا
 بحث ہو بلکہ یہ سب محض علماء اہل حدیث کی تحقیقات کے مطابق ہے جس سے دیکھنے والوں کی
 آنکھیں کھلی جائیں اور نور عرفان و دکھا بڑھ جائے گا اور سمجھیں گے کہ اگر ایسی کتاب یروین ایمان
 کا مدار رکھا جائے تو نہ صرف اہل اسلام خدہ زن ہونگے بلکہ کفار بھی مضحکہ اور زین گے۔

چونکہ بخاری صاحب نے مقدمہ کتاب کو ہمیں ختم کیا اور اسکے بعد کتاب الایمان شروع کیا اللہ اعلم
 شیعہ کے پہلے حصہ کو ہمیں ختم کرتے ہیں اور کتاب الایمان سے دوسری جلد شروع ہوگی۔ واللہ
 اعلم و قد تم بحمدہ علیٰ نکل و بختیار۔ جلد اول من فضل البیادھی فی تنقید صحیح
 البخاری الخ جلد اول و اولہ الامام باطننا و طاهرنا فہم الخ جلد اول



